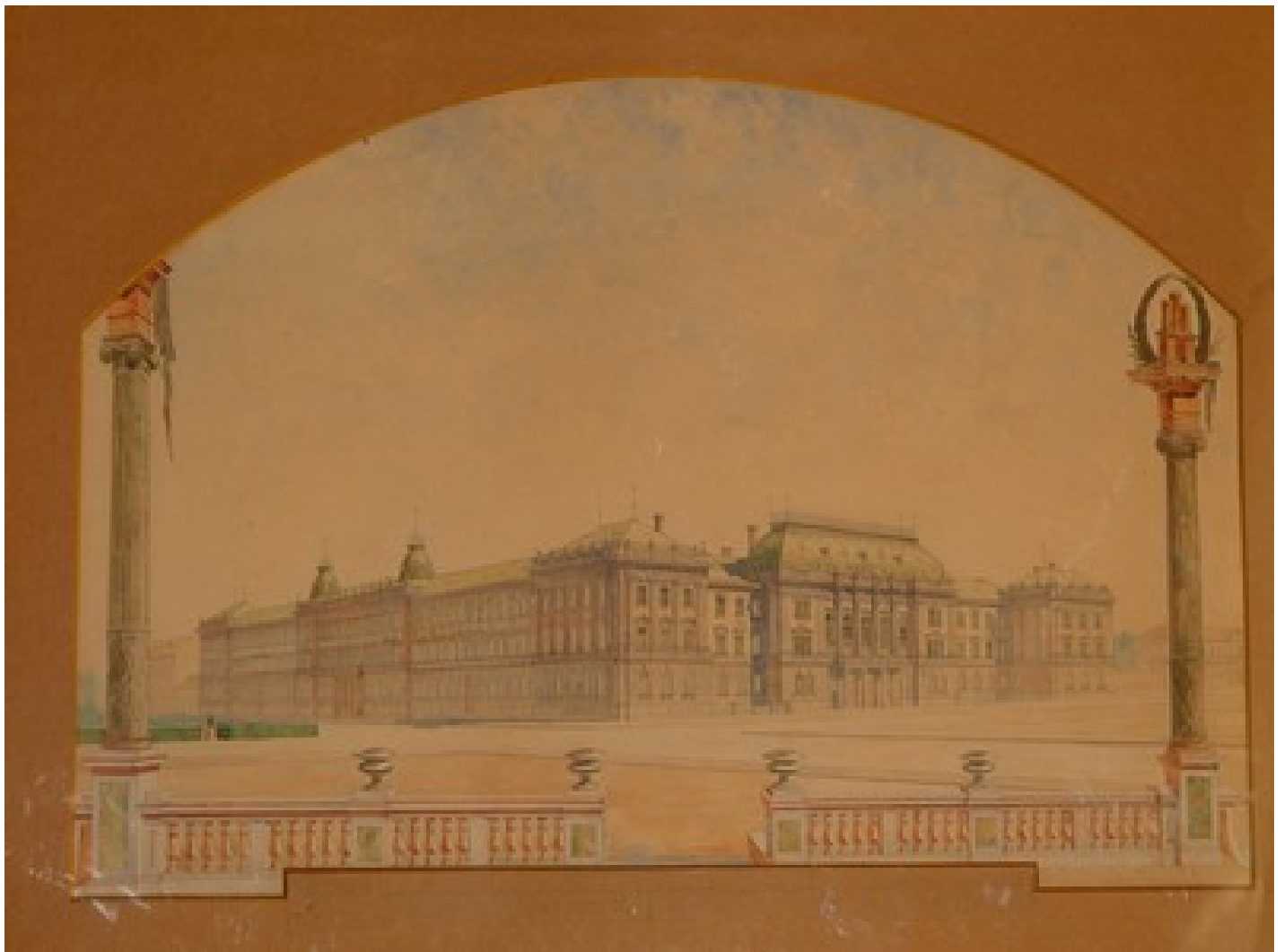




BILANȚUL

CURȚII DE APEL CLUJ

pe anul 2017



CUPRINS

| | |
|--|----------------|
| CONSIDERAȚII INTRODUCATIVE | pag. 1 |
| I. DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI | |
| JUDECĂTOREȘTI..... | pag. 4 |
| I.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE | pag. 4 |
| I.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR ȘI PE SCHEMĂ | pag. 19 |
| I.3. INDICATORII DE EFICIENȚĂ | pag. 23 |
| I.4. INDICII DE ATACABILITATE ȘI DE CASARE A | |
| HOTĂRĂRILOR JUDECĂTOREȘTI | pag. 41 |
| I.5. INDICII DE DESFIINȚARE A HOTĂRĂRILOR JUDECĂTOREȘTI | pag. 46 |
| II. DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE | |
| LA NIVELUL INSTANȚEI | pag. 48 |
| II.1. SITUAȚIA POSTURILOR | pag. 48 |
| II.2. FORMAREA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI | pag. 50 |
| II.3. SITUAȚIA SANȚIUNILOR DISCIPLINARE | |
| ȘI PENALE APLICATE ÎN CURSUL ANULUI 2017 | |
| PE FIECARE CATEGORIE DE PERSONAL | pag. 58 |
| III. INFRASTRUCTURA INSTANȚEI | pag. 60 |
| III.1. INFRASTRUCTURA IMOBILIARĂ..... | pag. 60 |
| III.2. RESURSE FINANCIARE AFLATE LA DISPOZIȚIA | |
| CURȚII DE APEL CLUJ ȘI A INSTANȚELOR | |
| ARONDATE, ÎN ANUL 2017..... | pag. 63 |
| III.3. INFRASTRUCTURA INFORMATICĂ | pag. 64 |
| IV. CONCLUZII | pag. 73 |

CONSIDERAȚII INTRODUCTIVE

„Orice reformă, în afara celei morale, este inutilă”

Thomas Carlyle

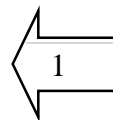
Principalele direcții de reformă ale sistemului judiciar românesc au vizat, în ultimii ani, întărirea rolului instanțelor de judecată, în scopul materializării garanțiilor unui proces echitabil.

Sistemul judiciar românesc, în ansamblul său, continuă să dea dovadă de profesionalism, demonstrându-și capacitatea de adaptare la schimbările importante aduse prin noile coduri, de a depune eforturi în scopul unificării jurisprudenței, dovedind că este pregătit să își apere independența. Rezultatele obținute oferă indicii de transformare și de reformare, care implică atât restructurarea instituțională, cât și reformarea mentalităților ce stau la baza funcționării lui.

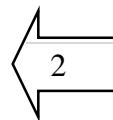
În această fază, procesul de reformă se desfășoară, în primul rând, în interiorul instanțelor judecătorești și presupune metamorfozarea profundă și de esență a mentalităților, cultura independenței și imparțialității, transparență, onestitate, integritate, eficiență, celeritate și calitate în îndeplinirea actului de justiție, deontologie profesională, responsabilizarea judecătorilor, specializare, un nou tip de pregătire profesională.

Eficiența și eficacitatea instanțelor trebuie privită atât prin prisma calității și a celerității actului de justiție, a calității profesionale a personalului, cât și a cooperării și a comunicării dintre diferitele paliere ale sistemului. Nu în ultimul rând, a existenței unei infrastructuri materiale și logistice în măsura să asigure desfășurarea muncii specifice în condiții optime.

Indubitabil, tradiția și prestigiul sistemului judiciar românesc obligă la standarde de performanță ridicate, la modernizarea instituțională și reformarea mentalităților care stau la baza funcționării lui, prin compatibilizarea acestora cu exigențele juridice din spațiul național și european.



Pe linia atingerii acestor deziderate se înscrie și *Strategia de dezvoltare a sistemului judiciar 2015-2020*¹, adoptată la finalul anului 2014, în scopul îndeplinirii condiționalităților din cadrul mecanismului de cooperare și verificare a programului realizat de România în domeniul reformei sistemului judiciar. Acest mecanism a fost instituit la momentul aderării României la Uniunea Europeană, în anul 2007, pentru a remedia deficiențele reformei sistemului judiciar și pentru a combate corupția, fiind aprobat planul de acțiune prin H.G. nr. 1346/2007. MCV se va încheia atunci când vor fi îndeplinite cele patru obiective de referință care se aplică României și care acoperă aspectele esențiale pentru funcționarea unui stat membru: independența, eficiența sistemului judiciar, integritatea și lupta împotriva corupției. Pentru ca aceste obiective să fie îndeplinite, este nevoie de o combinație de măsuri legislative și instituționale, precum și de o monitorizare permanentă a efectelor lor, constatându-se dacă sunt resimțite în practică, dacă sunt deplin încorporate în cadrul juridic și instituțional din România și, mai cu seamă, dacă sunt ireversibile.



În acest context, *Raportul anual al Comisiei Europene către Parlamentul European și Consiliu (Bruxelles, 25 ianuarie 2017)* constată, în esență, faptul că în ultimii 10 ani s-a putut evidenția o tendință și un bilanț pozitiv care indică progrese majore și un caracter ireversibil pronunțat al reformelor puse în aplicare, în scopul îndeplinirii obiectivelor de referință cuprinse în MCV. Raportul anual privind mecanismul de cooperare și verificare, mai sus evocat, releva importanța modernizării legislației în cadrul reformei sistemului judiciar, în scopul îmbunătățirii eficienței și consecvenței procesului judiciar.

În cursul anului 2017, marea majoritate a cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești au intrat sub incidența noilor coduri adoptate în ultimii ani, astfel că se poate aprecia că această reformă legislativă majoră este aproape finalizată, esențială pentru perioada următoare fiind chestiunea stabilității codurilor adoptate.

¹ M.Of. nr.19 din 12 ianuarie 2015. Acest document se bazează în mare măsură pe recomandările din raportul MCV, precum și pe studii elaborate în colaborare cu Banca Mondială, în special studiul Functional Analysis of the Romanian Judiciary („Analiza funcțională a sistemului judiciar românesc”).

Apare necesară introducerea unor modificări logistice și structurale în cadrul instanțelor judecătorești, prin adoptarea unui plan de acțiune clar, în scopul punerii în aplicare a tuturor dispozițiilor rămase din Codul de procedură civilă și a căror aplicare a fost amânată pentru anul 2019.

Mai mult decât atât, se constată faptul că, de la intrarea în vigoare a codurilor de procedură civilă și penală, au fost utilizate din ce în ce mai frecvent mecanismele de unificare a practicii judiciare, au fost elaborate instrumente online și au fost organizate reuniuni periodice la instanțele de toate nivelurile pentru a se discuta interpretările divergente ale legii. Toate acestea au condus la o schimbare de paradigmă culturală, în favoarea consecvenței hotărârilor judecătorești.

Realizarea obiectivelor și măsurilor cuprinse în strategiile de dezvoltare a justiției ca serviciu public și în planurile de acțiune implică adoptarea și implementarea unor practici manageriale obiective și transparente la nivelul întregului sistem judiciar, dar și la nivelul fiecărui subsistem, cum este Curtea de Apel Cluj, incluzând instanțele din aria sa de competență, prin identificarea unui stil de management care să determine implicarea întregului colectiv în procesul schimbării și accentuarea dimensiunii participative a managerului judecător.

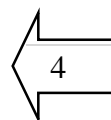
Organizarea eficientă și transparentă a unei instanțe impune adoptarea unui plan de măsuri eficient și eficace menit să contribuie la consolidarea unui climat organizațional de natură a spori rolul judecătorului și care să reconfigureze sfera responsabilităților ce revin acestuia în mod individual în îndeplinirea actului de justiție.

I. DATE STATISTICE PRIVIND ACTIVITATEA INSTANȚEI JUDECĂTOREȘTI

I.1. VOLUMUL DE ACTIVITATE

a) Volumul de activitate al tuturor instanțelor din aria de competență a Curții de Apel Cluj

Urmărind evoluția parametrilor ce caracterizează volumul de activitate, prin analiza datelor statistice furnizate de către Serviciul formare profesională și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, din ultimii trei ani 2015, 2016, 2017 (tabelul de mai jos), putem constata că la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate acesteia, volumul cauzelor de soluționat, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent, a fost de 617.815 dosare, ceea ce reprezintă un volum impresionant de dosare pentru cele 22 de instanțe din raza de activitate a curții, constatându-se un trend crescător.



| AN | STOC INIȚIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE EFECTIV | TOTAL SOLUȚIONATE | STOC FINAL |
|-------|--------------|---------|--------------------------|-------------------|------------|
| 2015 | 68.870 | 131.181 | 200.051 | 141.753 | 58.298 |
| 2016 | 58.298 | 142.410 | 200.708 | 143.067 | 57.852 |
| 2017 | 57.638 | 159.418 | 217.056 | 154.342 | 62.714 |
| TOTAL | | 433.009 | 617.815 | 439.162 | |

În anul 2017, instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au fost sesizate cu judecarea a 159.418 dosare nou intrate, în creștere față de anul 2016, când numărul dosarelor nou intrate a fost de 142.410 și în ușoară scădere față de anul 2015, când numărul acestora a fost de 131.181.

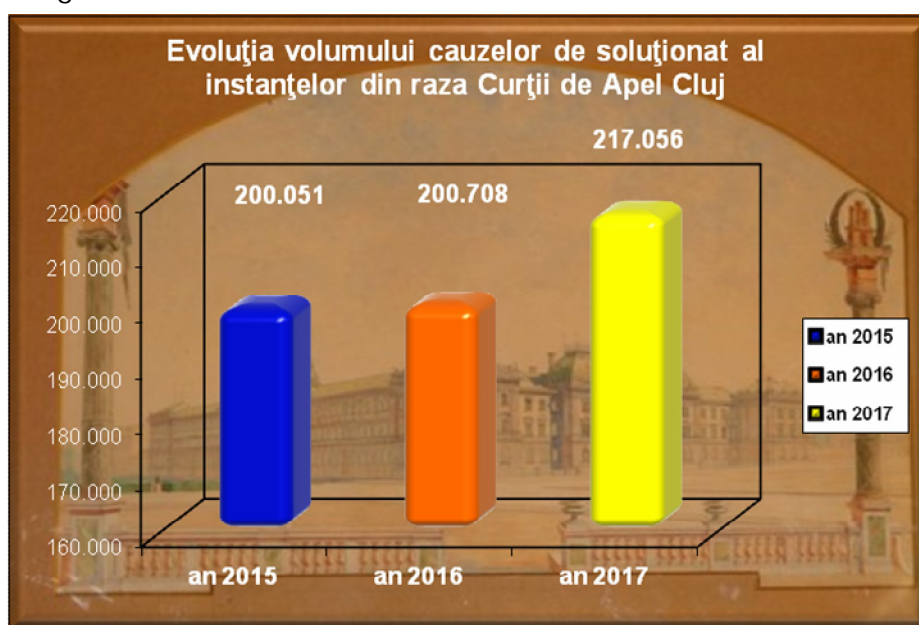
Creșterea cu 17.008 a numărului de dosare nou intrate în anul 2017, în raport cu anul 2016, a fost determinată, în principal, de o creștere semnificativă a numărului acestora la nivelul tribunalelor, unde creșterea a fost cu 8.000 de dosare, în anul 2017 înregistrându-se 39.274 dosare, față de anul 2016, când s-au înregistrat 31.274 de dosare nou intrate.

La nivelul curții, a existat, de asemenea, o creștere importantă, de 5.462 dosare nou intrate, în anul 2017 înregistrându-se 14.903 dosare, față de 9.441 dosare, în anul 2016.

La nivelul judecătoriilor, creșterea a fost de 3.546 dosare nou intrate, în anul 2017, înregistrându-se 105.241 dosare, față de 101.695 dosare în anul 2016.

Referitor la volumul cauzelor de soluționat, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent (stocul de dosare, care include și dosarele suspendate), constatăm că *instanțele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au avut de soluționat 217.056 cauze*, cifră aflată în creștere cu 16.348 cauze față de anul 2016, când numărul acestora a fost de 200.708 și în creștere cu 17.005 cauze față de anul 2015, când numărul dosarelor din această categorie s-a ridicat la 200.051.

5



Această creștere este efectul numărului mare de dosare nou intrate, așa cum a fost prezentată mai sus.

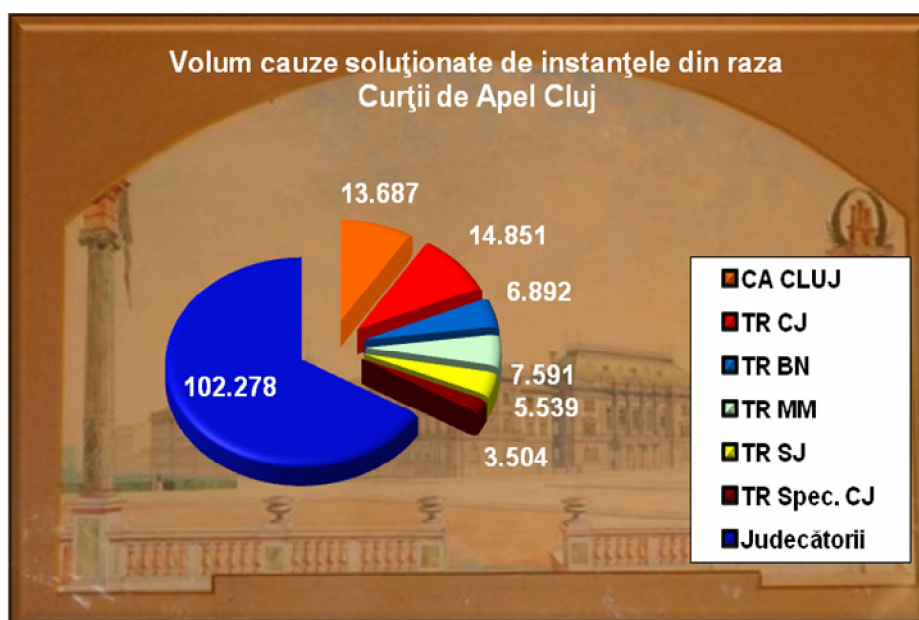
Este de remarcat efortul constant depus pentru a menține volumul stocului de dosare preluat din anii precedenți la valori apropiate, și anume: 62.725 dosare în stoc la sfârșitul anului 2017 și 57.641 dosare în stoc la sfârșitul anului 2016.

Evidențiem faptul că stocul din anul de referință este mai mare cu 5.084 dosare decât cel din anul precedent, creștere nesemnificativă în raport cu diferența foarte mare, de 17.008 dosare nou intrate în anul de referință 2017, în raport cu anul precedent.

| ORDINE | DENUMIRE INSTANȚĂ | STOC INIȚIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE EFECTIV | TOTAL SOLUȚIONATE | STOC FINAL |
|--------|-------------------------------|--------------|---------|--------------------------|-------------------|------------|
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 2.226 | 14.903 | 17.129 | 13.687 | 3.442 |
| 2 | Tribunalul BISTRIȚA-NĂȘĂUD | 2.706 | 7.289 | 9.995 | 6.892 | 3.103 |
| | Judecătoria BECLEAN | 1.627 | 3.449 | 5.076 | 3.383 | 1.693 |
| | Judecătoria BISTRIȚA | 4.346 | 12.439 | 1.6785 | 12.699 | 4.086 |
| | Judecătoria NĂȘĂUD | 2.353 | 3.858 | 6.211 | 3.939 | 2.272 |
| 3 | Tribunalul CLUJ | 6.056 | 14.543 | 20.599 | 14.851 | 5.748 |
| | Judecătoria CLUJ-NAPOCA | 9.894 | 28.805 | 38.699 | 26.439 | 12.260 |
| | Judecătoria DEJ | 1.094 | 3.877 | 4.971 | 4.223 | 748 |
| | Judecătoria GHERLA | 1.260 | 5.010 | 6.270 | 4.853 | 1.417 |
| | Judecătoria HUEDIN | 652 | 2.712 | 3.364 | 2.603 | 761 |
| | Judecătoria TURDA | 2.563 | 8.850 | 11.413 | 8.588 | 2.825 |
| 4 | Tribunalul Specializat CLUJ | 2.973 | 3.842 | 6.815 | 3.504 | 3.311 |
| 5 | Tribunalul MARAMUREȘ | 4.042 | 7.861 | 11.903 | 7.591 | 4.312 |
| | Judecătoria BAI A MARE | 6.960 | 14.341 | 21.301 | 13.959 | 7.342 |
| | Judecătoria DRAGOMIREȘTI | 247 | 906 | 1.153 | 720 | 433 |
| | Judecătoria SIGHETU MARMAȚIEI | 1.828 | 4.084 | 5.912 | 4.316 | 1.596 |
| | Judecătoria TÂRGU LĂPUȘ | 386 | 1.581 | 1.967 | 1.536 | 431 |
| | Judecătoria VIȘEU DE SUS | 808 | 3.355 | 4.163 | 3.212 | 951 |
| 6 | Tribunalul SĂLAJ | 1.440 | 5.739 | 7.179 | 5.539 | 1.640 |
| | Judecătoria JIBOU | 1.519 | 3.366 | 4.885 | 3.171 | 1.714 |
| | Judecătoria ȘIMLEU SILVANIEI | 1.196 | 2.825 | 4.021 | 2.780 | 1.241 |
| | Judecătoria ZALĂU | 1.462 | 5.783 | 7.245 | 5.857 | 1.388 |
| | Total: | 57.638 | 159.418 | 217.056 | 154.342 | 62.714 |

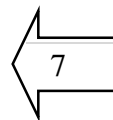
6

În ceea ce privește dosarele soluționate, a fost înregistrat un total de 154.342 dosare, cu o pondere semnificativă la nivelul judecătoriilor, respectiv 102.278 dosare, 38.377 dosare soluționate la nivelul tribunale și 13.687 dosare la Curtea de Apel Cluj propriu-zisă.



În raport cu anul 2016, când instanțele au soluționat un număr de 143.067 dosare, în anul de referință 2017, numărul acestora a crescut, înregistrându-se 154.342 dosare soluționate.

Creșterea numărului de dosare soluționate a avut ca efect imediat ameliorarea indicatorului referitor la *stocul de dosare* care, la sfârșitul anului 2017, a înregistrat 62.725 dosare nesoluționate, incluzând și 5.109 dosare suspendate.

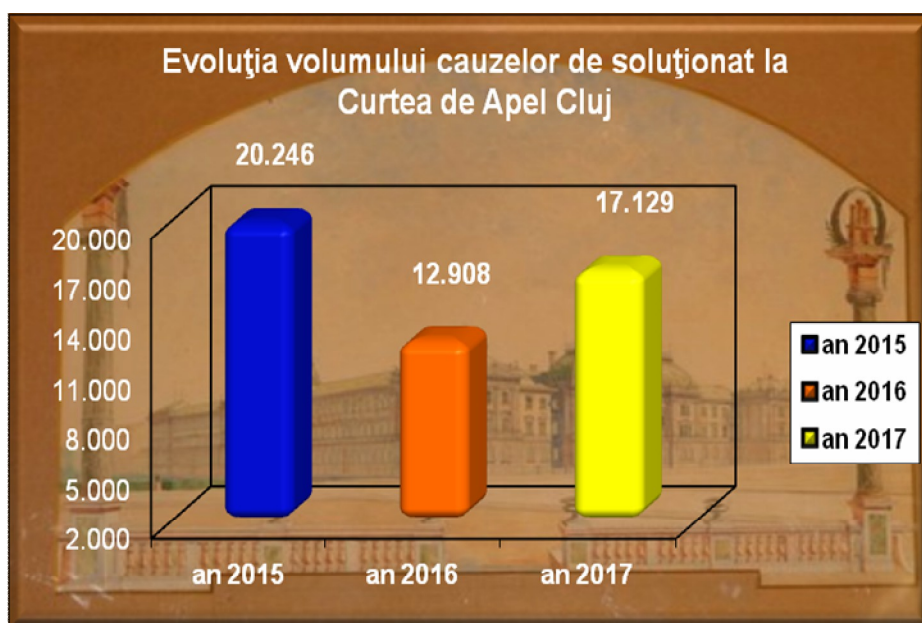


b) Volumul de activitate al Curții de Apel Cluj propriu-zise

În cursul anului 2017, pe rolul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost înregistrate 14.903 dosare nou intrate.

Numărul de dosare nou intrate în anul 2017 este în creștere semnificativă, cu 5.462 de dosare în raport cu anul 2016, când numărul acestora a fost de 9.441 și cu 1.465 dosare față de anul 2015, când numărul dosarelor nou intrate a fost de 13.438.

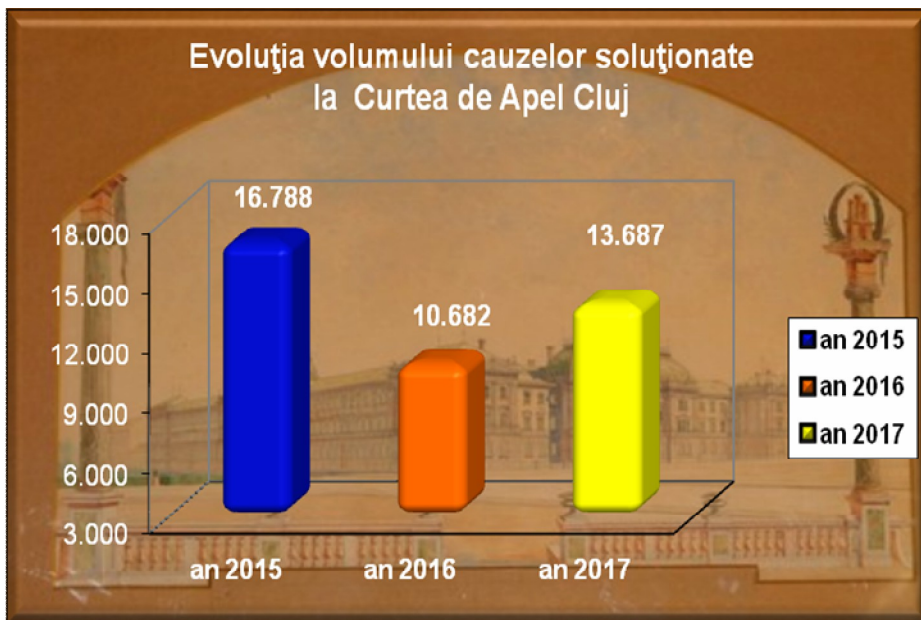
Volumul total al cauzelor de soluționat a fost, în anul 2017, de 17.129 dosare, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului, 14.903 dosare nou intrate, cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent, 2.226 dosare (stocul de dosare care include și dosarele suspendate).



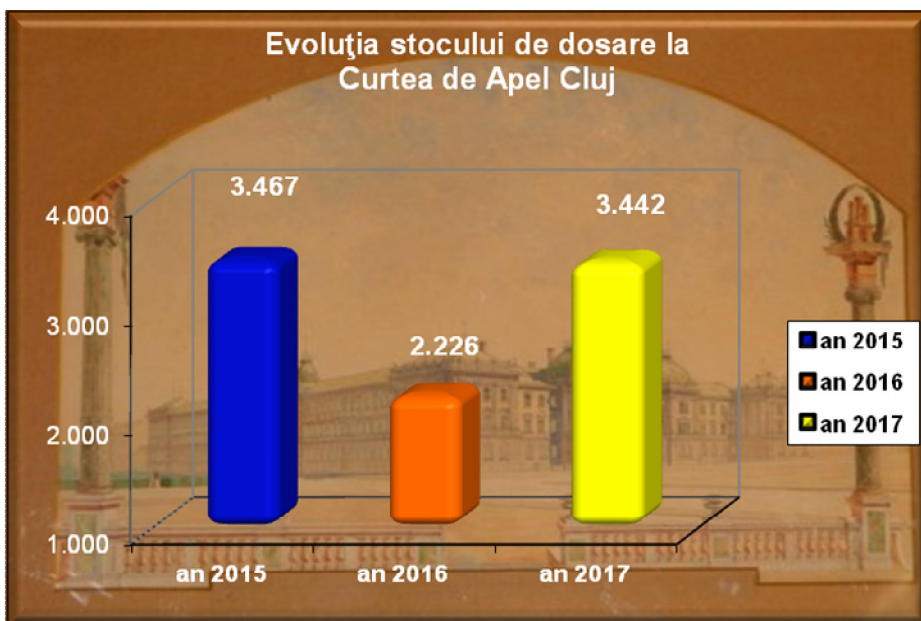
Se constată o **tendință** crescătoare a volumului de activitate, în raport cu anul 2016, când au fost înregistrate 9.441 dosare noi, la care s-a

adăugat un stoc de 3.467 dosare din anul anterior, volumul total al cauzelor de soluționat ajungând la 12.908 dosare.

Din totalul de 17.129 cauze de soluționat, au fost soluționate 13.687 cauze în anul 2017, numărul acestora fiind mai mare decât cel al cauzelor soluționate în anul 2016, când au fost soluționate 10.682 dosare și ușor mai mic în raport cu anul 2015, când au fost soluționate 16.788 dosare.

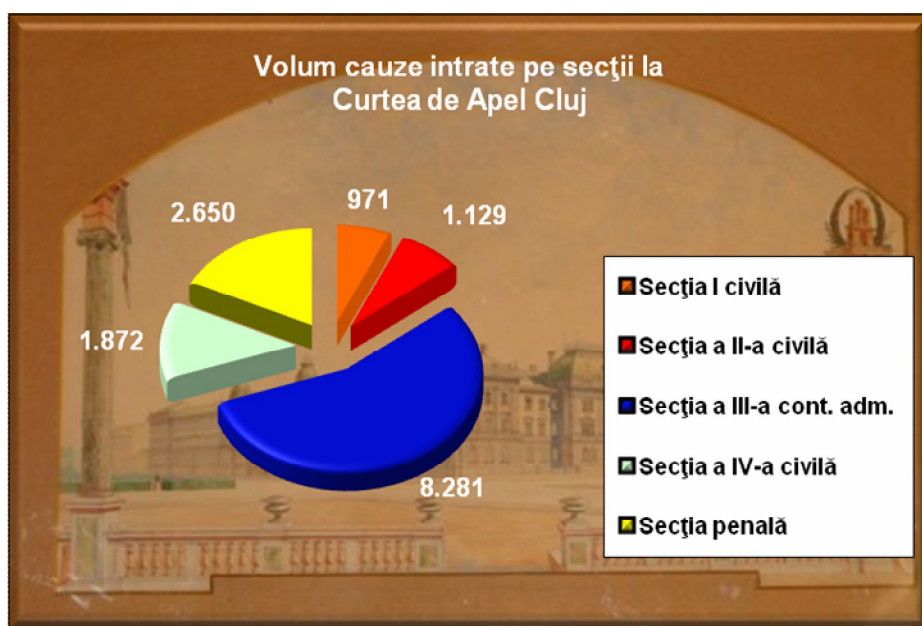
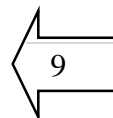


Stocul de dosare era de 3.442 la sfârșitul anului 2017, cu 1.216 mai multe dosare decât în anul 2016, an care s-a încheiat cu un stoc de 2.226 dosare nesoluționate și cu 25 mai puține dosare decât în anul 2015, care s-a încheiat cu un stoc de 3.467 dosare.



Analiza volumului de activitate al secțiilor Curții de Apel Cluj

În anul de referință 2017, din totalul dosarelor nou intrate, 14.093, o pondere semnificativă o reprezintă dosarele înregistrate pe rolul Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, respectiv 8.281 dosare, urmată de Secția penală cu un număr de 2.650 dosare în anul 2017, Secția IV pentru litigiile de muncă și asigurări sociale, cu 1.872 dosare în anul 2017, Secția a II-a civilă cu un număr de 1.129 dosare nou înregistrate în anul 2017 și Secția I civilă cu 971 dosare.



Într-o analiză comparativă, în anul 2016, situația dosarelor nou intrate pe rolul secțiilor Curții de Apel Cluj era diferită, cele mai multe dosare nou intrate fiind înregistrate pe rolul Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal (2.491 dosare), urmată de Secția I civilă (2.570 dosare), Secția penală (2.796 dosare), Secția a II-a civilă (1.493 dosare) și Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale (90 dosare).

Pe materii și stadii procesuale, ponderea cea mai însemnată a dosarelor nou intrate a revenit recursurilor înregistrate pe rolul Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, 7.819 dosare (din care 6.148 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite), urmate de apelurile Secției a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale (1.798 dosare), apelurile Secției penale și de minori (1.781 dosare) și apelurile aflate pe rolul Secției a II-a civilă (771 dosare).

În ceea ce privește dosarele soluționate, din totalul de 13.687 dosare, cele mai multe se regăsesc în cadrul Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal, 7.022 dosare, urmată de Secția penală și de minori, 2.737 dosare, Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, 1.587 dosare, Secția a II-a civilă, care a soluționat un număr de 1.151 dosare și Secția I civilă, cu 1.190 dosare.

Din totalul de 7.022 dosare soluționate de către Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, 4.956 de dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite, la soluționarea lor participând și judecătorii de la alte secții după cum urmează: judecătorii Secția I civilă au soluționat 874 dosare, judecătorii Secției a II-a civilă au soluționat 1.156 dosare și judecătorii de la Secția a IV- a pentru litigii de muncă și asigurări sociale au soluționat 295 dosare.

Judecătorii Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal au soluționat astfel un număr de 4.697 dosare, din care 2.631 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite.

Cu referire la stocul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului 2017, cele 3.442 dosare sunt distribuite astfel: Secției a III-a de contencios administrativ și fiscal 2.079 dosare; 525 dosare la Secția penală și de minori; 384 dosare la Secția a IV- a pentru litigii de muncă și asigurări sociale; 250 dosare la Secția a II-a civilă, 204 dosare la Secția I civilă.

Constatăm, astfel, o diminuare a dosarelor din stoc pentru Secția I civilă, unde stocul de 204 dosare este mai mic cu 219 dosare față de 423 dosare aflate în stoc la sfârșitul anului 2016, spre deosebire de Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, unde stocul de 2.079 dosare este mai mare cu 1.261 dosare, față de 818 dosare aflate în stoc la sfârșitul anului 2016, ca urmare a creșterii numărului dosarelor nou intrate, 7.819 dosare (din care 6.148 dosare au avut ca obiect anulare act control taxe și impozite).

Analizând stocul de dosare al Secției penale și de minori, de 525 dosare la sfârșitul anului 2017, constatăm o scădere a acestuia față de anul 2016, când a fost înregistrat un stoc de 612 dosare, la fel și în cazul Secției a II-a civilă, unde stocul la finalul anului 2017 a fost de 250 dosare, ușor mai mic față de cel al anului 2016, de numai 272 dosare.

În ceea ce privește stocul Secției a IV- a civilă, acesta este vizibil mai mare în anul de referință, 384 dosare, față de cel al anului 2016, când acesta era de 99 dosare, creștere care se explică prin numărul de cauze nou intrate mult mai mare în anul 2017, 1.872 dosare, față de un număr de 90 dosare nou intrate în 2016, această secție funcționând din data de 16 noiembrie 2016.

c). Volumul de activitate la nivelul tribunalelor

În cursul anului 2017, pe rolul tribunalelor din raza de activitate a Curții de Apel Cluj au fost înregistrate 39.274 dosare nou intrate.

Numărul de dosare nou intrate în anul 2017 este în creștere considerabilă, cu 8.000 dosare, în raport cu anul 2016, când numărul acestora a fost de 31.176 și cu 9.443 dosare, față de anul 2015, când numărul de dosare nou intrate s-a cifrat la 29.831.

La Tribunalul Cluj, numărul cauzelor nou intrate a fost de 14.543 dosare în anul 2017, cu 2.554 dosare mai mare față de anul 2016, când s-au înregistrat 11.989 dosare, și cu 3.897 dosare, mai mare față de anul 2015, când s-a înregistrat un număr de 10.646 dosare nou intrate.

La Tribunalul Maramureș, numărul cauzelor nou intrate a fost de 7.861 dosare în anul 2017, cu 1.253 dosare mai mare față de anul 2016, când s-au înregistrat 6.608 dosare și cu 372 dosare mai mare față de anul 2015, când s-a înregistrat un număr de 7.489 dosare nou intrate.

La Tribunalul Bistrița-Năsăud s-a înregistrat, de asemenea, o creștere a dosarele nou intrate, respectiv 7.289 dosare în anul 2017, cu 2.196 dosare mai mult în raport cu anul 2016, când s-au înregistrat 5.093 dosare și cu 2.751 dosare mai mult față de anul 2015, când cifra a fost de 4.538 dosare.

În cazul Tribunalului Sălaj, numărul cauzelor nou intrate a fost de 5.739 dosare în anul de referință, valoare mai mare cu 1.571 dosare față de anul 2016, 4.168 dosare, și cu 2.219 dosare mai mult față de anul 2015, când s-a înregistrat un număr de 3.520 dosare.

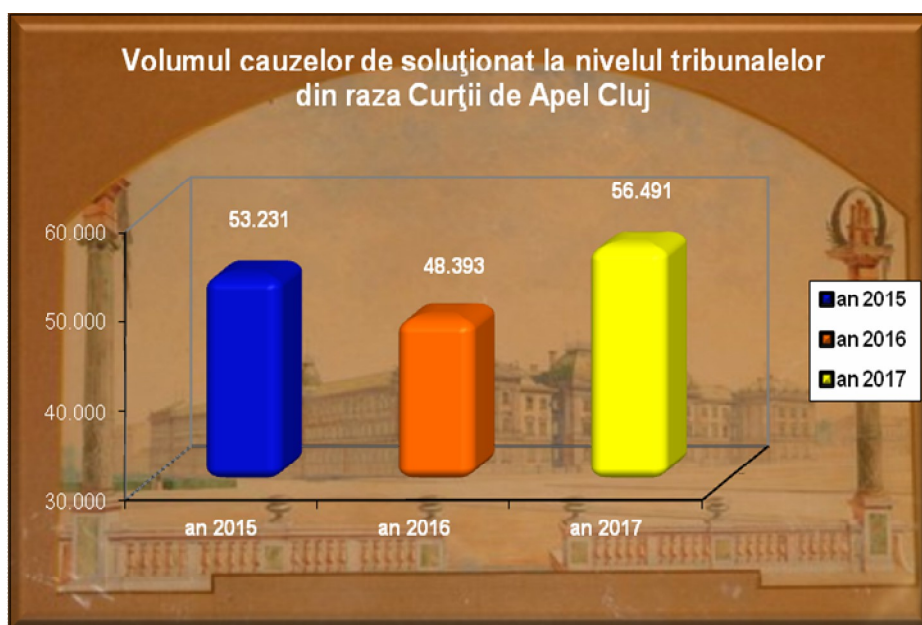
La nivelul Tribunalului Specializat Cluj, numărul dosarelor nou intrate a fost de 3.842 dosare în anul de referință, valoare mai mare cu 426

dosare față de anul 2016, când au fost înregistrate 3.416 dosare și cu 204 mai mult față de anul 2015, când s-a înregistrat un număr de 3.638 dosare.

Volumul total al cauzelor de soluționat la nivelul tuturor tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj a fost de 56.491 dosare, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului, 39.274 dosare nou intrate, cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent, 17.217 dosare (stocul de dosare care include și dosarele suspendate).

12

Volumul total al dosarelor de soluționat este în creștere față de anii precedenți, ajungându-se în anul de referință 2017 la 56.491 dosare, în anul 2015, tribunalele având de soluționat 53.231 cauze, iar în anul 2016 un total de 48.393 dosare.



Această creștere se datorează numărului mare de dosare nou intrate, și anume: 39.274 dosare nou intrate în anul 2017, cu 8.000 dosare mai mult față de 31.274 dosare în anul 2016 și cu 9.443 mai multe dosare față de 29.831 dosare înregistrate în anul 2015.

Tendința de creștere, în ceea ce privește numărul dosarelor de soluționat, se păstrează la nivelul tuturor tribunalelor aflate în raza Curții.

Astfel, la *Tribunalul Cluj*, numărul dosarelor de soluționat a fost de 20.599, în anul de referință, față de 18.041 dosare în anul 2016 și 19.074 dosare în anul 2015.

La *Tribunalul Maramureș*, numărul dosarelor de soluționat a fost de 11.903, în anul de referință, față de 11.136 dosare în anul 2016 și 13.944 dosare în anul 2015.

La *Tribunalul Bistrița-Năsăud*, numărul dosarelor de soluționat a fost de 9.995, în anul de referință, față de 7.401 dosare în anul 2016 și 8.118 dosare în anul 2015.

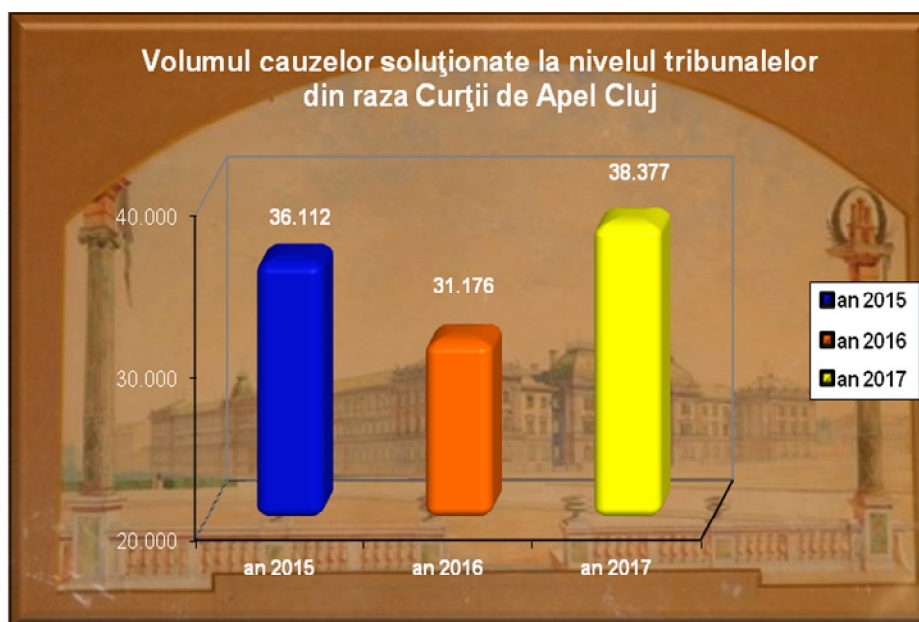
La *Tribunalul Sălaj*, numărul dosarelor de soluționat a fost de 7.179, în anul de referință, față de 5.371 dosare în anul 2016 și 4.934 dosare în anul 2015.

La *Tribunalul Specializat Cluj*, numărul dosarelor de soluționat a fost de 6.815, în anul de referință, față de 6.444 dosare în anul 2016 și ceva mai ridicat în anul 2015, când acesta a fost de 7.161 dosare.

Pe *materii*, conform datelor statistice întocmite la nivelul tribunalelor, numărul cauzelor de soluționat în *materie civilă a crescut*, de la 47.723 în anul 2015, respectiv 42.595 dosare în anul 2016, la 50.579 dosare în anul 2017.

În *materie penală, creșterea a fost una progresivă*, de la 5.508 cauze în anul 2015, la 5.798 cauze în anul 2016, pentru ca în anul 2017 numărul cauzelor de soluționat să crească până la 5.912 dosare.

Din totalul de 56.491 dosare, reprezentând volumul total al cauzelor de soluționat la nivelul tribunalelor, au fost soluționate 38.377 dosare în anul 2017, numărul acestora fiind mai mare decât acela al cauzelor soluționate în anul 2016, respectiv 31.176 de cauze, iar în anul 2015 au fost soluționate 36.112 de cauze.



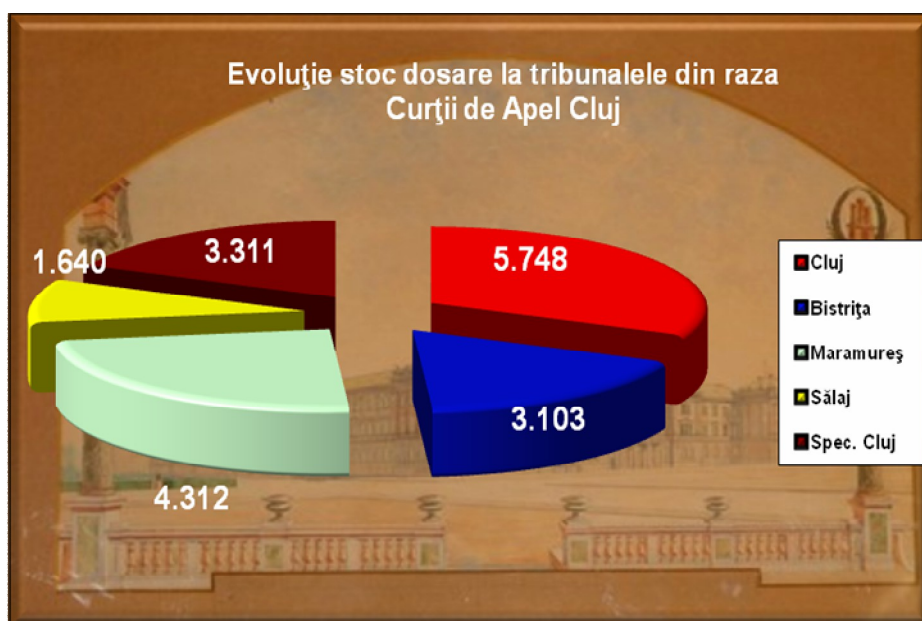
În ceea ce privește numărul cauzelor soluționate, se evidențiază Tribunalul Cluj, cu 14.851 dosare, urmat de Tribunalul Maramureș, cu 7.591 dosare și de Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 6.892 dosare.

Valorile realizate de celelalte instanțe au fost mai reduse, respectiv: 5.539 dosare la Tribunalul Sălaj și 3.504 dosare la Tribunalul Specializat Cluj.

Din totalul de 33.328 dosare soluționate în materia civilă, cea mai mare pondere au avut-o cauzele soluționate de Tribunalul Cluj, 12.390 dosare, urmat de Tribunalele Maramureș, cu 6.613 dosare, Bistrița-Năsăud, cu 5.817 dosare, Tribunalul Sălaj, cu 5.004 dosare și Tribunalul Specializat Cluj cu 3.504 dosare.

În materie penală, au fost soluționate 5.049 dosare, valorile pe tribunale, în ordine descrescătoare, fiind următoarele: 2.461 dosare la Tribunalul Cluj, 1.075 dosare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, 978 dosare la Tribunalul Maramureș și 535 dosare la Tribunalul Sălaj.

Stocul de dosare la nivelul tuturor tribunalelor a fost de 18.114 la sfârșitul anului 2017, cu 897 mai multe dosare decât în anul 2016, an care s-a încheiat cu un stoc de 17.217 dosare nesoluționate și cu 995 mai multe dosare decât în anul 2015, care s-a încheiat cu un stoc de 17.119 dosare, stocul ușor mai mare de dosare fiind evidențiat de ponderea dosarelor nou intrate prezentată mai sus.



Pe instanțe, stocul de dosare a înregistrat următoarele valori: Tribunalul Cluj – 5.748 dosare, Tribunalul Maramureș – 4.312 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 3.311 dosare, Tribunalul Bistrița-Năsăud – 3.103 dosare și Tribunalul Sălaj – 1.640 dosare.

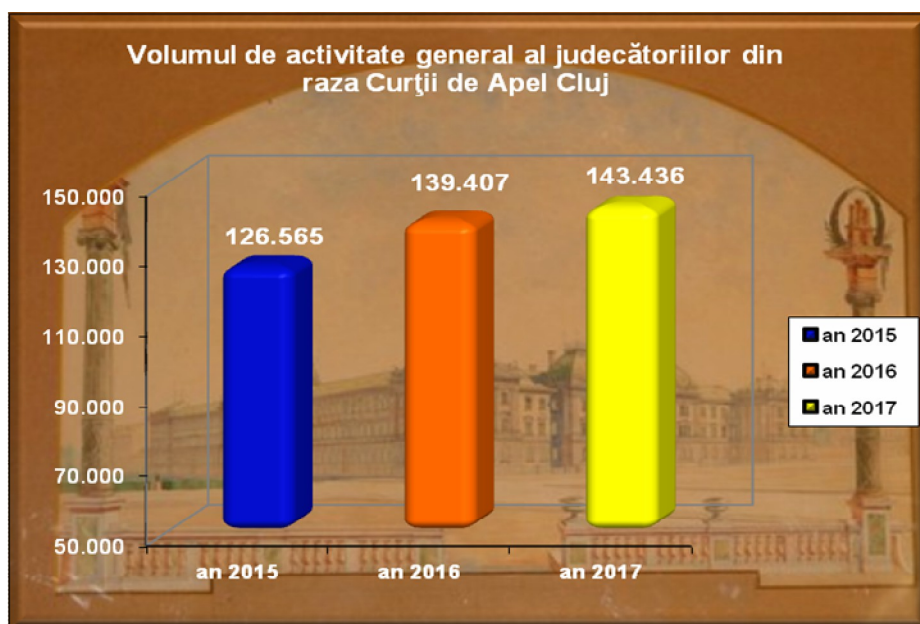
d) Volumul de activitate la nivelul judecătoriilor

În cursul anului 2017, pe rolul judecătoriilor din aria de competență a Curții de Apel Cluj, au fost înregistrate 105.241 dosare nou intrate.

Numărul de dosare nou intrate în anul 2017 este în creștere, *cu 3.547 dosare*, față de anul 2016, când numărul acestora a fost de 101.694 și *cu 17.329 dosare*, față de anul 2015, când numărul de dosare nou intrate a fost de 87.912.

Volumul total al cauzelor de soluționat la nivelul judecătoriilor arondate Curții de Apel Cluj a fost de 143.436 dosare, rezultat prin însumarea numărului de dosare intrate în cursul anului, 105.241 dosare nou intrate, cu numărul de dosare rămase nesoluționate la sfârșitul anului precedent, 38.195 dosare (stocul de dosare care include și dosarele suspendate).

Volumul total al dosarelor de soluționat este în creștere față de anii precedenți, când judecătoriile au avut de soluționat 139.407 dosare în anul 2016 și 126.565 dosare în anul 2015.

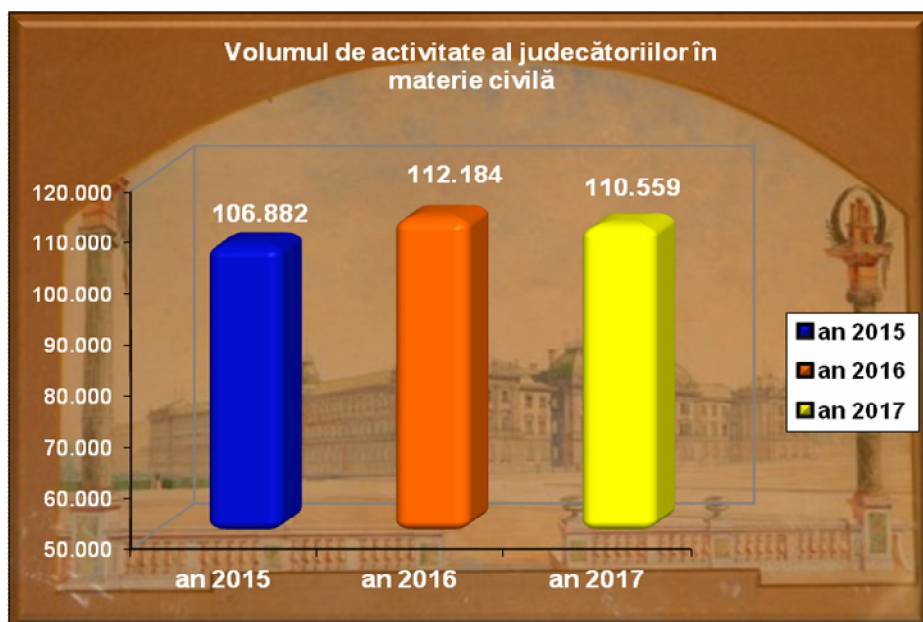


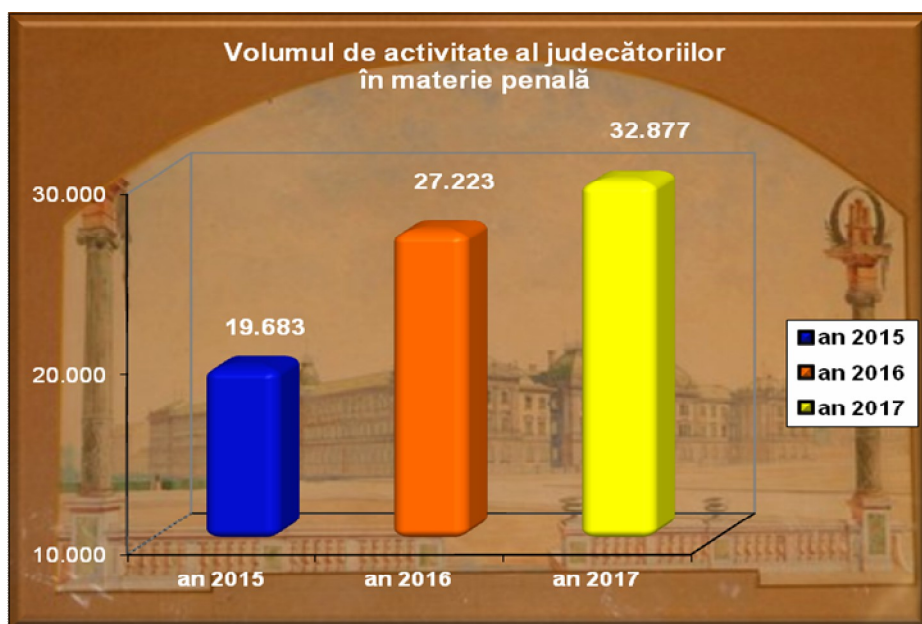
Creșteri ale volumului de activitate se constată la majoritatea judecătoriilor, astfel: Judecătoria Cluj-Napoca, de la 38.003 cauze în anul 2016, la 38.699 cauze în anul 2017; Judecătoria Turda, de la 11.260 în anul 2016 la 11.413 în anul 2017; Judecătoria Huedin, de la 2.988 în 2016 la 3.364 în anul 2017; Judecătoria Beclean, de la 4.598 în anul 2016 la 5.076 în anul 2017; Judecătoria Năsăud, de la 6.043 în anul 2016 la 6.211 în anul 2017; Judecătoria Baia-Mare, de la 20.052 în anul 2016 la 21.301 în anul 2017; Judecătoria Sighetu Marmației, de la 5.471 în anul 2016 la 5.912 în anul 2017; Judecătoria Vișeu de Sus, de la 3.707 în anul 2016 la 4.163 în anul 2017; Judecătoria Târgu Lăpuș, de la 1.752 în anul 2016 la 1.967 în anul 2017; Judecătoria Jibou, de la 3.940 în anul 2016 la 4.885 în anul 2017; Judecătoria Șimleu Silvaniei, de la 3.504 în anul 2016 la 4.021 în anul 2017; Judecătoria Zalău, de la 7.238 în anul 2016 la 7.245 în anul 2017.

La celelalte judecătorii, volumul a fost în scădere, în anul 2017, în raport cu anul precedent.

Într-o analiză comparativă cu anul 2016, numărul cauzelor de soluționat, în materie civilă a scăzut, de la 112.184 în anul 2016, la 110.559 în anul 2017 cu 1.625 de dosare, valoare mai mare cu 3.677 dosare față de anul 2015, când numărul cauzele de soluționat a fost de 106.882.

În materie penală, s-a înregistrat o creștere a numărului cauzelor de soluționat, în raport cu anii precedenți, de la 19.683 dosare în anul 2015 și 27.223 dosare în anul 2016, la 32.877 dosare în anul de referință, creștere cu 5.654 dosare față de anul 2016 și cu 13.194 dosare față de anul 2015.





Din analiza rapoartelor statistice aferente judecătoriilor, se poate observa faptul că numărul dosarelor soluționate a înregistrat o creștere, în anul 2016, fiind soluționate 101.209 dosare, în timp ce în anul supus analizei au fost soluționate 102.278 dosare.

Judecătoria Cluj-Napoca a încheiat anul 2017 cu 26.439 dosare soluționate, în scădere față de anul 2016, când au fost soluționate 28.109 dosare, urmată de Judecătoriile Baia- Mare, cu 13.959 dosare și Judecătoria Bistrița, cu 12.699 dosare.

La extremă, se poziționează Judecătoriile Șimleul-Silvaniei, cu 2.780 dosare, Hedin, cu 2.603 dosare, Târgu Lăpuș, 1.536 dosare și Dragomirești, 720 dosare.

Pe materii, în anul 2017, judecătoriile au soluționat 77.972 dosare în materie civilă, în creștere față de anul 2015, când au fost soluționate 74.168 și în scădere față anul 2016, când au fost soluționate 80.961 dosare și 24.306 dosare în materie penală, în creștere față de anul precedent, când numărul dosarelor soluționate a fost de 20.248 și față de anul 2015, când numărul dosarelor soluționate a fost de 14.685.

Stocul de dosare a fost de 41.158, la finele anului 2017, cu 2.960 mai multe dosare decât în anul 2016, an care s-a încheiat cu un stoc de 38.198 dosare nesoluționate și cu 3.446 mai multe dosare comparativ cu anul 2015, care s-a încheiat cu un stoc de 37.712 dosare.

Se constată, astfel, că pe fondul unei creșteri a volumul de activitate al judecătoriilor a crescut, în anul 2017, față de anul precedent și stocul de dosare, în aceeași parametrii, ceea ce pune în evidență o activitate constantă a judecătoriilor.

Numărul cauzelor de soluționat și al celor soluționate continuă să înregistreze valori mari în raport cu media europeană, atât la nivelul curții de apel propriu-zise, cât și la nivelul tribunalelor și al judecătoriilor, menținându-se, în general, la cote ridicate, similar anilor precedenți.

Totodată, se constată o tendință de creștere accentuată a gradului de complexitate a dosarelor, în toate domeniile dreptului.

I.2. ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR ȘI PE SCHEMĂ

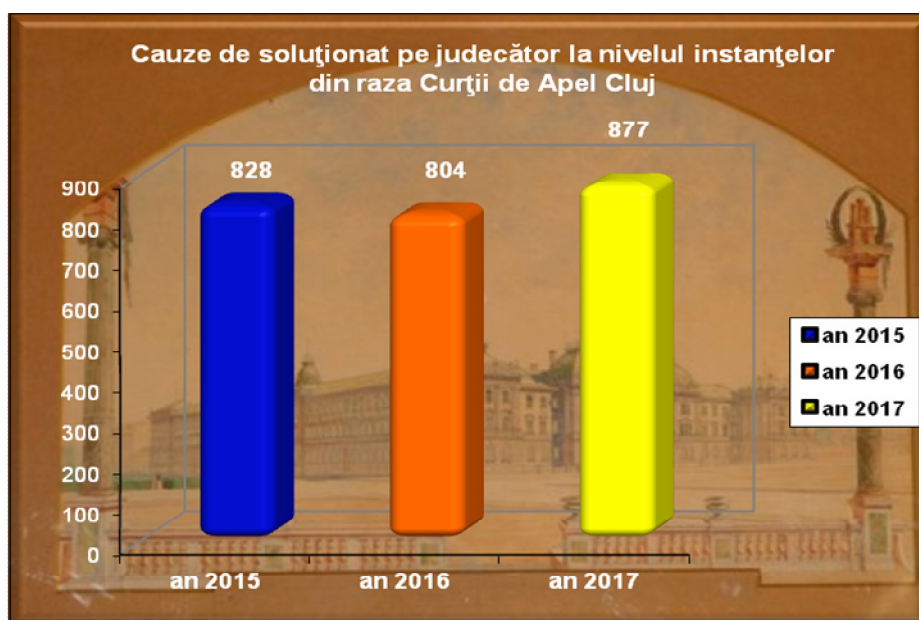
Datele privind încărcătura pe judecător și pe schemă au fost furnizate de către Serviciul formare profesională și statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Pentru calculul acestui indicator statistic este nevoie de doi parametri, și anume: volumul adițional² raportat la numărul de posturi de judecători efectiv ocupate, pentru încărcătura pe judecător și volumul adițional raportat la numărul de posturi de judecători din schemă, pentru încărcătura pe schemă.

19

Încărcătura pe judecător

În anul 2017, judecătorii de la Curtea de Apel Cluj, precum și aceia de la instanțele din circumscripția acesteia, au avut de soluționat, în medie, 877 dosare (față de 804 dosare în anul 2016 și 828 dosare în anul 2015), analiza rapoartelor statistice întocmite pe categorii de instanțe evidențiind faptul că la nivelul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, media cauzelor de soluționat pe judecător a fost de 769 dosare, la tribunale de 728 dosare, iar la judecătorii de 1.030 dosare (Anexa 1).



Media de 769 cauze/judecător plasează Curtea de Apel Cluj, comparativ cu celelalte curți de apel, pe locul 4 în categoria curților de apel din țară

² Volum total (stoc+intrate) dosare fond și contestații + 2 x volum total (stoc +intrate) dosare apel + 3 x volum total (stoc +intrate) dosare în recurs).

(Anexa 2) la încărcătura pe judecător în ordine descrescătoare, această medie rămânând, totuși, cu 102 cauze mai mare decât media națională care este de 667 de dosare/judecător, la curțile de apel.

Prin această încărcătură medie, 769 cauze/judecător, Curtea de Apel Cluj se situează între Curtea de Apel Oradea, care are o încărcătură medie/judecător de 830 dosare și Curtea de Apel Timișoara, care are o încărcătură medie/judecător de 766 dosare.

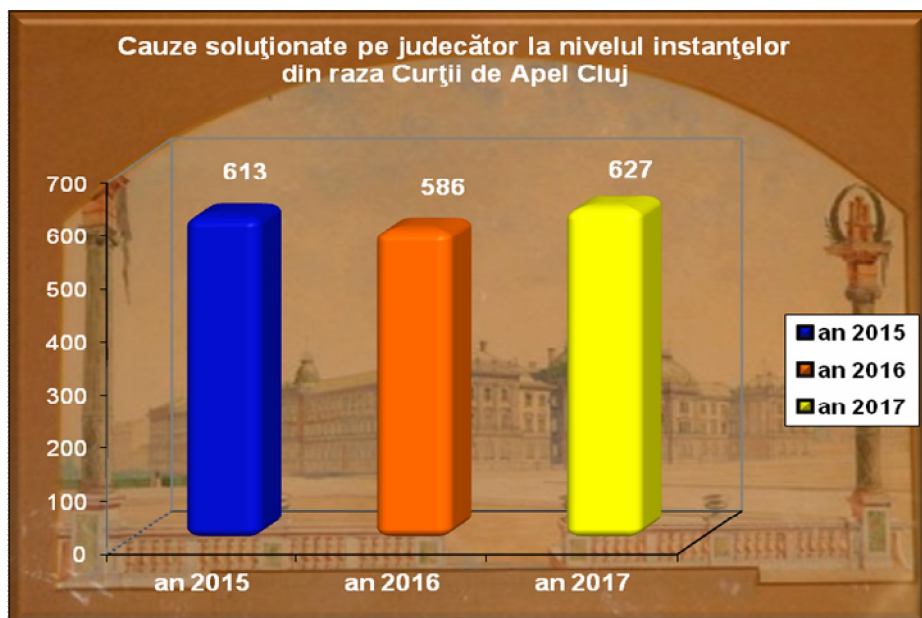
Curtea de Apel Timișoara are o schemă relativ apropiată Curții de Apel Cluj, 62 de posturi, la un volum total de activitate de 17.546 dosare (15.605 dosare nou intrate), relativ asemănător cu al Curții de Apel Cluj, ceea ce conduce la o încărcătură pe judecător de 766 dosare.

În cazul tribunalelor, peste media de 728 cauze de soluționat pe judecător, s-au situat Tribunalul Cluj (783 cauze) și Tribunalul Specializat Cluj (1080 cauze), iar sub această medie, Tribunalul Maramureș, cu 627 cauze, Tribunalul Sălaj, 618 cauze și Tribunalul Bistrița-Năsăud cu 664 cauze.

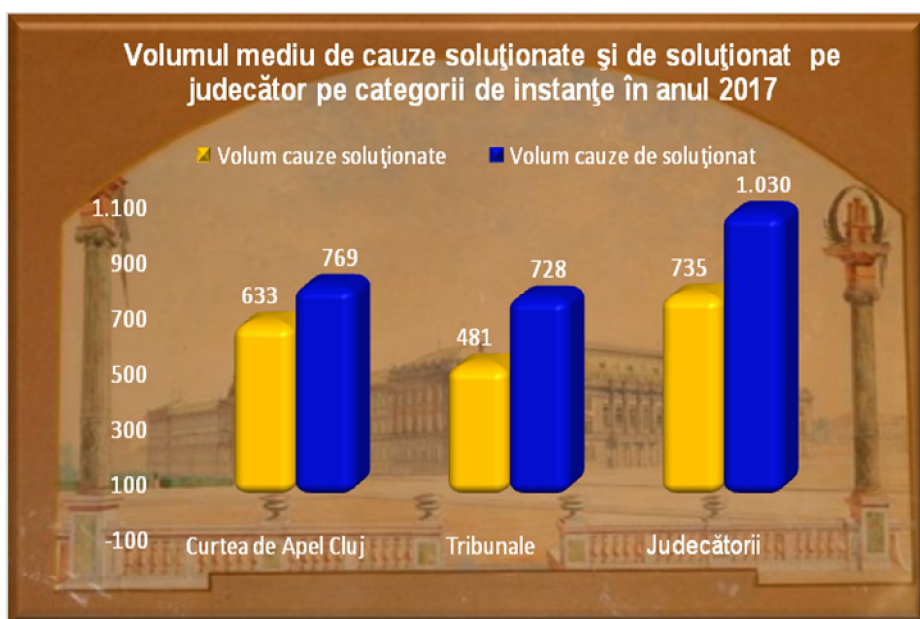
La judecătorii, se disting valori peste media de 1.030 cauze de soluționat următoarele: Vișeu de Sus (1.810 cauze), Bistrița (1.069 cauze), Beclean (1.410 cauze), Năsăud (1.194 cauze), Sighetu Marmăției (1.408 cauze), Baia-Mare (1.340 cauze), Jibou (1.480 cauze), iar sub medie sunt Judecătoriile Cluj-Napoca (975 cauze), Turda (1.001 cauze), Dej (753 cauze), Gherla (814 cauze), Huedin (885 cauze), Zalău (647 cauze), Șimleu Silvaniei (874 cauze), Târgu Lăpuș (757 cauze) și Dragomirești (824 cauze).

Cele mai mici valori au fost înregistrate la judecătoriile Zalău (647 cauze) și Dej (753 cauze).

În ceea ce privește numărul mediu al cauzelor soluționate pe judecător, valorile realizate în anul 2017 variază în funcție de competența materială a instanțelor, de compunerea completelor de judecată și de gradul de ocupare a posturilor de judecători.



În anul 2017, judecătorii de la Curtea de Apel Cluj, precum și aceia de la instanțele din circumscripția acesteia au soluționat, în medie, 627 dosare, față de 586 dosare în anul 2016 și 613 dosare în anul 2015, pe categorii de instanțe, acest indicator prezentându-se astfel: 735 cauze soluționate/judecător la judecătorii, 481 cauze soluționate/judecător la tribunale, 633 cauze soluționate/judecător la Curtea de Apel Cluj.



La nivelul tribunalelor, volumul mediu de cauze soluționate pe judecător a atins următoarele valori: Tribunalul Cluj – 555 dosare, Tribunalul Specializat Cluj – 535 dosare, Tribunalul Sălaj – 429 dosare, Tribunalul Maramureș - 394 dosare și Tribunalul Bistrița-Năsăud – 471 dosare.

În ceea ce privește judecătoriile, media de 735 dosare soluționate pe judecător a fost depășită de judecătoriile: Sighetu Marmației (1.028 cauze), Vișeu de Sus (1.397 cauze), Jibou (961 cauze), Beclean (940 cauze), Baia Mare (878 cauze), Bistrița (809 cauze), Năsăud (758 cauze), Turda (753 cauze), la polul opus găsindu-se judecătoriile Huedin (685 cauze), Cluj-Napoca (666 cauze), Dej (640 cauze), Gherla (630 cauze), Șimleu Silvaniei (604 cauze), Zalău (523 cauze), Dragomirești (514cauze).

Încărcătura pe schemă

În anul de referință, încărcătura pe schemă la Curtea de Apel Cluj și instanțele din circumscripția acesteia a fost de 735 dosare pe judecător/schemă.

La Curtea de Apel Cluj, acest parametru a fost de 652 dosare pe judecător/schemă, la o schemă de 63 judecători.

La tribunale, acest parametru a fost de 637 dosare pe judecător/schemă, la o schemă de 120 judecători.

Situația pe tribunale se prezintă în sensul celor ce urmează: la Tribunalul specializat Cluj 771 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 14 judecători; la Tribunalul Cluj 706 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 39 judecători; la Tribunalul Maramureș 555 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 29 judecători; la Tribunalul Sălaj 568 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 16 judecători și la Tribunalul Bistrița-Năsăud 589 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 22 judecători.

La nivelul judecătoriilor, acest parametru a fost de 834 dosare pe judecător/schemă, la o schemă de 172 judecători.

Judecătoriile cu încărcătura mult peste medie sunt: Judecătoria Beclean – 1.269 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 4 judecători; Judecătoria Jibou – 1.221 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 4 judecători; Judecătoria Vișeu de Sus – 1.041 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 4 judecători; Judecătoria Năsăud – 1.035 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 6 judecători și Judecătoria Șimleu Silvaniei – 1.005 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 4 judecători; Judecătoria Sighetu Marmației – 986 dosare pe judecător/schemă la o schemă de 6 judecători.

I.3. INDICATORII DE EFICIENȚĂ

Eficiența procesului judiciar a fost identificată, încă din anul 2007, drept o problemă majoră a sistemului judiciar românesc în ansamblu, fiind generalizate probleme precum: volumul masiv de muncă al judecătorilor din instanțele mari, lipsa masei critice pentru a funcționa la nivelul adecvat de profesionalism, numărul insuficient de grefieri, birouri, săli de ședințe și echipamente informative performante.

Începând cu anul 2015, prin Hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus să se procedeze la o analiză a activității instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență și eficacitate, analiză care să se realizeze cu o anumită periodicitate, inclusiv anual. Rezultatul analizei urmează să se prezinte sub forma unui raport pe baza indicatorilor de eficiență, modelul de raport și ultimele plajele de eficiență fiind aprobate prin Hotărârea nr.149/2015 și Hotărârea nr.625/2015 ambele ale Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru implementarea acestor hotărâri, au fost create aplicațiile *StatisCentral*, cu actualizarea datelor trimestrial și ulterior *StatisSemicentral*, cu actualizarea datelor lunar.

Implementarea indicatorilor de performanță și analiza efectuată în considerarea acestora au fost concepute ca fiind un instrument de introspecție analitică a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

Concluziile analizei instanțelor, pe baza indicatorilor de eficiență, reprezintă un punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o creștere a eficienței.

Indicatorii de performanță instituiți în vederea măsurării eficienței activității specifice în instanțele judecătorești sunt următorii:

a) *Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea)*, calculată exclusiv în raport cu dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

b) *Stocul de dosare* – se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel, respectiv de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

c) *Ponderea dosarelor închise într-un an* – reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare, raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

d) *Durata medie de soluționare, pe materii sau obiecte* (numai pentru stadiul procesual fond și mai puțin pentru curțile de apel) – reprezintă timpul mediu curs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final;

e) *Redactările peste termenul legal* – reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor, soluționate prin document de tip final.

Indicatori de eficiență a activității Curții de Apel Cluj, aparat propriu

Curtea de Apel Cluj s-a încadrat în gradul de performanță "foarte eficient", calificativ care a fost obținut în anii 2015, 2016 și în anul 2017.

Este prezentat grafic rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității Curții de Apel Cluj, aparat propriu, în perioada analizată, astfel cum reiese din aplicația STATIS, și anume:



În perioada analizată, instanța s-a încadrat în gradul de performanță "foarte eficient", calificativ care a fost obținut și în anul precedent. Acest

calificativ încadrează Curtea de Apel Cluj între cele 6 curți de apel din țară care au obținut calificativul foarte eficient.

E01) Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport cu dosarele nou intrate

În perioada de referință, instanța a înregistrat un număr de 14.903 dosare nou intrate și un număr de 13.687 dosare soluționate, încadrându-se, la acest indicator, în gradul "satisfăcător", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015.

25

| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | |
|---|-------------------------|---------|---------------------|----------------------|-----------|----------------------|-------------------|-------------------|---|
| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | |
| E01.Q01 Rata de solutionare, analiza Curte. | | | | | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | | | | | |
| Perioada analizata: [01.01.2017 - 31.12.2017] Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator} | | | | | | | | | |
| O!: date prezentate in raport valabile la: 07 ianuarie 2018 | | | | | | | | | |
| Export Excel | | | | | | | | | |
| STOC INITIAL | | | SOLUTIONATE | | VALOARE | | | | |
| TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | INDICATOR | GRAD DE EFICIENTA | | | |
| 2226 | 14.9% | 14903 | 13687 | 78.2% | 91.8% | F | E | S | I |
| Persoana conectata: Instanta | | | | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE CURTE DE APPEL | TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | VALOARE INDICATOR | GRAD DE EFICIENTA | |
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 2226 | 14.9% | 14903 | 13687 | 78.2% | 91.8% | F | E |

Situația pe secții în anul de referință, așa cum reiese din imaginea de mai jos, este următoarea: Secția I civilă se încadrează, la acest indicator, în gradul "foarte eficient"; Secția a II-a civilă și Secția penală se încadrează, la acest indicator, în gradul "eficient"; Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal și Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale se încadrează, la acest indicator, în gradul "ineficient".

| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | |
|---|--|---------|---------------------|----------------------|-----------|----------------------|-------------------|-------------------|---|
| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | |
| E01.Q09 Rata de solutionare, analiza Sectie in Instanta. | | | | | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | | | | | |
| Perioada analizata: [01.01.2017 - 31.12.2017] Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator} | | | | | | | | | |
| O!: date prezentate in raport valabile la: 07 ianuarie 2018 | | | | | | | | | |
| Export Excel | | | | | | | | | |
| STOC INITIAL | | | SOLUTIONATE | | VALOARE | | | | |
| TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | INDICATOR | GRAD DE EFICIENTA | | | |
| 2226 | 14.9% | 14903 | 13687 | 78.2% | 91.8% | F | E | S | I |
| Persoana conectata: Instanta | | | | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE SECTIE | TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | VALOARE INDICATOR | GRAD DE EFICIENTA | |
| 1 | Comisia de cercetare a averilor | 2 | 100.0% | 2 | 2 | 50.0% | 100.0% | | |
| 2 | Secția a II-a civilă | 272 | 24.1% | 1129 | 1151 | 81.8% | 101.9% | | |
| 3 | Secția a III-a contencios administrativ și fiscal | 818 | 9.9% | 8279 | 7020 | 75.8% | 84.8% | | |
| 4 | Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale | 99 | 5.3% | 1872 | 1587 | 79.8% | 84.8% | | |
| 5 | Secția I civilă | 423 | 43.6% | 971 | 1190 | 84.2% | 122.6% | | |
| 6 | Secția penală | 612 | 23.1% | 2650 | 2737 | 80.7% | 103.3% | | |

Pentru identificarea cauzelor care au stat la încadrarea celor două secții la calificativul "ineficient", pentru anul 2017, s-a trecut la analiza semestrială a indicatorului rata de soluționare.

| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------|---------------------|-------------|----------------------|----------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| ED1.Q09 Rata de solutionare, analiza Sectie in Instanta. | | | | | | | | | | | |
| CRITERII DE CANTARE | | | | | | | | | | | |
| Perioada analizata: (01.01.2017 - 31.07.2017) Dosar arhivat: (nu) Instanta: [Curtea de Apel CLUJ] Criteriu ordonare: (alfabetic) Directie ordonare: (crescator) | | | | | | | | | | | |
| 01: date prezentate in raport valabile la: 07 ianuarie 2018 | | | | | | | | | | | |
| Export Excel | STOC INICIAL | | | SOLUȚIONATE | | VALOARE INDICATOR | GRAD DE EFICIENȚA | | | | |
| | TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | | F | E | S | I | |
| | 2226 | 24.3% | 9149 | 6778 | 52.8% | 74.1% | | | | | |
| Persoana conectata: instanta | | | | | | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE SECȚIE | STOC INICIAL | | | SOLUȚIONATE | | VALOARE INDICATOR | GRAD DE EFICIENȚA | | | |
| | | TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | | F | E | S | I |
| 1 | Comisia de cercetare a arhivelor | 2 | | 0 | 1 | | | | | | |
| 2 | Secția a II-a civilă | 272 | 37.9% | 717 | 729 | 71.0% | 101.7% | | | | |
| 3 | Secția a III-a contencios administrativ și fiscal | 818 | 16.4% | 4981 | 2722 | 40.5% | 54.6% | | | | |
| 4 | Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale | 99 | 7.4% | 1343 | 947 | 64.3% | 70.5% | | | | |
| 5 | Secția I civilă | 423 | 100.0% | 423 | 649 | 68.6% | 153.4% | | | | |
| 6 | Secția penală | 612 | 36.3% | 1685 | 1730 | 68.4% | 102.7% | | | | |

Din analiza datelor statistice aferente primului semestru al anului 2017 (perioada 01.01.2017 – 31.07.2017), se constată că la nivelul tuturor secțiilor Curții s-a înregistrat un număr de 9.149 dosare nou intrate, adică aproape tot atâtea dosare câte s-au înregistrat în tot anul 2016 (9.441 dosare nou intrate).

Ponderea cea mai mare a dosarelor nou intrate a fost la Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal unde, în primul semestru al anului 2017, s-au înregistrat 4.981 dosare, dublu față de numărul dosarelor nou intrate în anul 2016, când s-au înregistrat 2.491.

Urmează, ca pondere mare a dosarelor nou intrate, Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale unde, în primul semestru al anului 2017, s-au înregistrat 1.343 dosare. Având în vedere că în tot anul 2017 la această secție s-au înregistrat 1.872 dosare, se constată că 72% din aceste dosare s-au înregistrat în primul semestru al anului.

Având în vedere numărul foarte mare de dosare nou intrate, pe cele două secții, în primul semestru al anului 2017, număr așa cum am spus aproape egal cu totalul dosarelor nou intrate în anul 2016, indicatorul rata de soluționare a fost, în semestrul analizat, la nivelul "ineficient".

Această chestiune a fost sesizată de către Conducerea Curții de Apel Cluj în prima jumătate a anului, astfel încât s-au dispus măsuri de monitorizarea a activității desfășurate în cadrul celor două secții.

Pe cale de consecință, în cel de-al doilea semestru al anului 2017 (perioada 01.08.2017 – 31.12.2017), imaginea de mai jos, se poate constata că cele două secții, Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal și Secția a IV-a pentru litigiile de muncă și asigurări sociale se încadrează, la acest indicator, în gradul "foarte eficient". Se constată o scădere în acest semestru a acestui indicator la Secția I civilă, întrucât o pondere mare de dosare s-au înregistrat la sfârșitul anului, procedura prealabilă nefiind finalizată.

SITUAȚIE STATISTICĂ
E01.Q09 Rata de soluționare, analiza Secție în Instanța.

CRITERII DE CAUTARE
Perioada analizată: {01.08.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanța: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Direcție ordonare: {crescator}

OI: date prezentate în raport valabile la: 07 ianuarie 2018

| STOC INICIAL | | | SOLUȚIONATE | | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|--------------|---------------------|---------|-------------|----------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | VALOARE INDICATOR | F | E | S | I |
| 4597 | 79.9% | 5754 | 6909 | 49.7% | 120.1% | | | | |

Persoana conectată: instanța

| ORDINE | DENUMIRE SECȚIE | STOC INICIAL | | | SOLUȚIONATE | | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|--------|--|--------------|---------------------|---------|-------------|----------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| | | TOTAL | RAPORTAT LA INTRATE | INTRATE | TOTAL | DIN CARE DIN INTRATE | VALOARE INDICATOR | F | E | S | I |
| 1 | Comisia de cercetare a averilor | 1 | 50.0% | 2 | 1 | 50.0% | 50.0% | | | | |
| 2 | Secția a II-a civilă | 260 | 63.1% | 412 | 422 | 55.3% | 102.4% | | | | |
| 3 | Secția a III-a contencios administrativ și fiscal | 3077 | 93.3% | 3298 | 4298 | 43.2% | 130.3% | | | | |
| 4 | Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale | 495 | 93.6% | 529 | 640 | 39.3% | 121.0% | | | | |
| 5 | Secția I civilă | 197 | 35.9% | 548 | 541 | 77.2% | 98.7% | | | | |
| 6 | Secția penală | 567 | 58.8% | 965 | 1007 | 59.4% | 104.4% | | | | |

Având în vedere datele prezentate mai sus, apreciem că încadrarea în gradul "satisfăcător", la coeficientul rata de soluționare pe anul 2017, este unul corect, expresia măsurilor manageriale aplicate și efortului depus de judecători.

27

E02) Stocul de dosare

La sfârșitul anului 2017, din totalul de 3.442 dosare aflate în stoc, un număr de 65 dosare, reprezentând un procent de 1,9 % sunt mai vechi de 1 an.

SITUAȚIE STATISTICĂ
E02.Q01 Vechime dosare în stoc, analiza Curte.

CRITERII DE CAUTARE
Stoc la data: {31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanța: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Direcție ordonare: {crescator}

OI: date prezentate în raport valabile la: 07 ianuarie 2018

| STOC DOSARE | | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|-------------|----------------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| TOTAL | DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN | VALOARE INDICATOR | F | E | S | I |
| 3442 | 65 | 1.9% | | | | |

Persoana conectată:

| ORDINE | DENUMIRE CURTE DE APEL | STOC DOSARE | | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|--------|------------------------|-------------|----------------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| | | TOTAL | DIN CARE MAI VECHI DE 1 AN | VALOARE INDICATOR | F | E | S | I |
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 3442 | 65 | 1.9% | | | | |

În consecință, la acest indicator, instanța s-a încadrat în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecătoria, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015.

E03) Ponderea dosarelor închise într-un an

În perioada de referință, din totalul de 13.687 dosare soluționate un număr de 13.530 dosare au fost soluționate în termen de maxim un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 98,9%.

SITUAȚIE STATISTICĂ
E03.Q01 Pondere dosare închise într-un an, analiza Curte.

CRITERII DE CAUTARE
Perioada analizată: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanța: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Direcție ordonare: {crescator}

OI: date prezentate în raport valabile la: 07 ianuarie 2018

| DOSARE SOLUȚIONATE | | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|--------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| TOTAL | DIN CARE INTR-UN AN | VALOARE INDICATOR | F | E | S | I |
| 13687 | 13530 | 98.9% | | | | |

Persoana conectată: instanța

| ORDINE | DENUMIRE CURTE DE APEL | DOSARE SOLUȚIONATE | | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|--------|------------------------|--------------------|---------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| | | TOTAL | DIN CARE INTR-UN AN | VALOARE INDICATOR | F | E | S | I |
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 13687 | 13530 | 98.9% | | | | |

În consecință, la indicatorul evocat, instanța s-a încadrat în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare.

E04) Durata medie de soluționare

Durata medie de soluționare în materiile non penal a fost de 3,7 luni, instanța încadrându-se în gradul "foarte eficient".

În materie penală, această durată a fost de 2,8 luni, instanța încadrându-se în gradul "foarte eficient".

28

| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|---|---|---|
| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | | |
| E04.Q01 Durata medie de solutiunare, analiza Curte. | | | | | | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | | | | | | |
| Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator} | | | | | | | | | | |
| OI: date prezentate in raport valabile la: 07 ianuarie 2018 | | | | | | | | | | |
| Export Excel | DOSARE SOLUTIUNATE | | | DURATA SOLUTIUNARE | | GRAD DE EFICIENTA | | | | |
| | TOTAL | PENAL | DIN CARE NON PENAL | PENAL | NON PENAL | F | E | S | I | |
| | 13687 | 2737 | 10950 | 2.8 | 3.7 | P | C | | | |
| Persoana conectata: instanta | | | | | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE CURTE DE APEL | DOSARE SOLUTIUNATE | | | DURATA SOLUTIUNARE | | GRAD DE EFICIENTA | | | |
| | | TOTAL | PENAL | NON PENAL | PENAL | NON PENAL | F | E | S | I |
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 13687 | 2737 | 10950 | 2.8 | 3.7 | P | C | | |

E05) Redactările peste termenul legal

În perioada de referință, din totalul de 13.357 dosare soluționate, 1.357 dosare au fost redactate peste termen, termenul mediu de redactare fiind de 31,6 zile, iar media zilelor de redactare fiind de 17,8, determinând încadrarea instanței în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare.

| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | | | |
|---|------------------------|---|---|---------------------|------------------------|------------------------|----------------------|-------------------|---|---|---|
| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | | | |
| E05.Q01 Documente redactate peste termen, analiza Curte. | | | | | | | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | | | | | | | |
| Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanta: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator} | | | | | | | | | | | |
| OI: date prezentate in raport valabile la: 07 ianuarie 2018 | | | | | | | | | | | |
| Export Excel | DOSARE SOLUTIUNATE | | | | TERMEN MEDIU REDACTARE | MEDIE ZILE REDACTARE | GRAD DE EFICIENTA | | | | |
| | TOTAL | REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL NUFAR DOSARE | PONDERE | MEDIE ZILE DEPASIRE | | | F | E | S | I | |
| | 13357 | 1357 | 10.2% | 21.0 | 31.6 | 17.8 | P | M | | | |
| Persoana conectata: instanta | | | | | | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE CURTE DE APEL | DOSARE SOLUTIUNATE | | | | TERMEN MEDIU REDACTARE | MEDIE ZILE REDACTARE | GRAD DE EFICIENTA | | | |
| | | TOTAL | REDACTATE PESTE TERMENUL LEGAL NUFAR DOSARE | PONDERE | MEDIE ZILE DEPASIRE | | | F | E | S | I |
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 13357 | 1357 | 10.2% | 21.0 | 31.6 | 17.8 | P | M | | |

Analiza indicatorilor de eficiență caracteristici fiecărei secții

Secția I civilă

| SITUAȚIE STATISTICĂ | | | | | | |
|---|-----------------|-------------------|-----|-----|-----|-----|
| ED6.Q09 Indicatori Eficiență, analiza Secție în Instanța. | | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | | |
| Perioada analizată: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Instanța: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Direcție ordonare: {crescator} | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE SECȚIE | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | | |
| | | F | E | S | T | |
| 5 | Secția I civilă | | | | | |
| | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |

a) E01 - Rata de soluționare a dosarelor (*operativitatea*), calculată exclusiv în raport cu dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă, exprimat procentual.

În anul 2017, în cadrul Secției I civilă, s-a înregistrat un număr de 971 dosare nou intrate, fiind soluționate un număr de 1.190 dosare, reprezentând un procent de 122%, încadrându-se, la acest indicator, în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015.

În același timp, însă, judecătorii Secției I civilă au mai pronunțat 874 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a III-a, de contencios administrativ și fiscal.

În total, Secția I civilă a pronunțat, în anul 2017, un număr de 2.064 de hotărâri.

b) E02 - *Stocul de dosare* – se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel.

La finele anului 2017, din totalul de 204 dosare aflate în stoc, 3 dosare sunt mai vechi de 1 an, reprezentând un procent de 1,5 %.

În consecință, la acest indicator, secția s-a încadrat în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările aduse prin Hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015.

c) E03 - *Ponderele dosarelor închise într-un an* – reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare,

raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual.

În perioada de referință, din totalul de 1190 dosare soluționate un număr de 1166 dosare au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de 98%.

În consecință, la indicatorul de față, instanța s-a încadrat în gradul "foarte eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare.

30

d) E04 - *Durata medie de soluționare, pe materii sau obiecte* – reprezintă timpul mediu curs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final;

Durata medie de soluționare la nivelul Secției I civilă a fost de 2,8 luni, încadrându-se în gradul "foarte eficient".

e) E05 - *Redactările peste termenul legal* – reprezintă procentul de redactare peste termen a dosarelor, soluționate prin document de tip final.

În perioada de referință, din totalul de 1.171 dosare soluționate (finalizate prin documentul *hotărâre*), 194 dosare au fost redactate peste termen, reprezentând o pondere de 16,6 %, determinând încadrarea secției în gradul "eficient", potrivit plajelor de eficiență stabilite prin Hotărârea nr. 1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători, cu modificările ulterioare.

f) E06 - *Indicatori de Eficiență* – reprezintă rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității.

Vizualizând indicatorii de eficiență din raportul E06 astfel cum reiese din aplicația STATIS, constatăm că în anul 2017 Secția I Civilă se încadrează în gradul "foarte eficient".

Secția a II-a civilă

| SITUATIE STATISTICA | | | | | |
|---|----------------------|---------------------|---|---|---|
| ED6.Q09 Indicatori Eficienta, analiza Sectie in Instanta. | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | |
| Perioada analizata: (01.01.2017 - 31.12.2017) Dosar arhivat: (nu) Instanta: (Curtea de Apel CLUJ) Criteriu ordonare: (alfabetic) Directie ordonare: (crescator) | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE SECTIE | GRAD DE EFICIENTA | | | |
| | | F | E | S | I |
| 2 | Secția a II-a civilă | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |

În perioada analizată, Secția a II-a civilă s-a încadrat în gradul de performanță "foarte eficient", calificativ care a fost obținut și în anul precedent.

Analizând rezultatul celor 5 indicatori de eficiență a activității secției, astfel cum reiese din aplicația STATIS, constatăm următoarele:

În ce privește *rata de soluționare a dosarelor (operativitatea calculată exclusiv în raport cu dosarele nou intrate*, pe rolul Secției a II-a civilă s-au înregistrat un număr de 1.129 dosare nou intrate și un număr de 1.151 dosare soluționate, situația prezentându-se, la acest indicator, în gradul "eficient".

Față de anul precedent, indicele de operativitate a scăzut, ne semnificativ, de la 115,4% la 101,90%. Menționăm că Secția a II-a civilă s-a situat la un grad de eficiență "eficient", cu un procent de 101,90%, nu departe de limita indicatorului "foarte eficient", care este de peste 105%. Diminuarea gradului de performanță se explică prin numărul mare de dosare cu complexitate ridicată, la care s-a adăugat și insuficiența resurselor umane, generate de absența pe termen lung, din motive medicale, a doamnei judecător Botiș Maria Camelia, precum și a domnului judecător Năsui Gabriel Adrian, suspendat din funcția de judecător prin Hotărârea nr.862 din data de 19 iulie 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii, ce a determinat creșterea încărcăturii pe judecător, în contextul necesității inactivării unui complet de apel și a găsirii de soluții viabile pentru judecata în recurs.

Analizând ceilalți 4 indicatori de eficiență, stocul de dosar, ponderea dosarelor închise într-un an, durata medie de soluționare și redactările peste termenul legal, Secția a II-a Civilă, se înscrie în indicatorul de "foarte eficient".

Secția a III-a contencios administrativ și fiscal

| SITUAȚIE STATISTICĂ | | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
|---|---|-------------------|---------------------|---|---|
| E06.Q09 Indicatori Eficiență, analiza Secție în Instanța. | | F | E | S | I |
| ORDINE | DENUMIRE SECȚIE | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
| 3 | Secția a III-a contencios administrativ și fiscal | | E01 E02 E03 E04 E05 | | |

La nivelul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, s-a avut în vedere eficiența activității, atât din perspectiva noțiunii ca atare, cât și cu trimitere la indicatorii tehnici care o compun.

Evoluția indicatorilor de eficiență la nivelul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal a fost constantă pe tot parcursul anului 2017, menținându-se la valoarea *“eficient”*.

Astfel, de principiu, eficiența reprezintă raportul dintre rezultatele constatate și eforturile depuse la nivel instituțional, în cazul analizei de față fie a instanței judecătorești, fie a unei structuri administrative a acesteia.

Pentru a aborda eficiența activității în cazul nostru a unei secții, este nevoie de anumiți indicatori cu care operează deja sistemul judiciar respectiv rata de soluționare a dosarelor, vechimea dosarelor în stoc, ponderea dosarelor închise într-un an, durata medie de soluționare pe materii și redactările peste termenul legal.

Cu excepția indicatorului referitor la rata de soluționare, toți ceilalți indicatori mai sus menționați s-au situat în anul 2017 în plaja *“foarte eficient”*.

În ceea ce privește primul indicator (rata de soluționare), acesta este definit ca fiind raportul procentual dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință. Este de reținut că acesta măsoară practic operativitatea. În acest sens, operativitatea la nivelul Secției a III-a Contencios administrativ și fiscal s-a situat în anul de referință, la valoarea de 84,79%.

Printre factorii care au concurat la obținerea unui procentaj mai scăzut al acestui indicator în raport cu ceilalți menționați mai sus, amintim faptul că în anul de referință, pe rolul secției au fost înregistrate un număr total de 8.279 de dosare, ceea ce a însemnat o creștere de cca. 232,3% față de anul 2016.

În cadrul acestora, s-a remarcat existența unui lot semnificativ de dosare cu stadiul procesual recurs, ce au avut ca obiect taxa de primă înmatriculare, cu toate variantele ei, în număr de 6.148 dosare, ceea ce a însemnat o creștere procentuală a acestor tipuri de cauze, de 1075,53% față de anul 2016, la care s-au adăugat la dosarele intrate și repartizate pe completele judecătorilor secției conform specificului materiei fiecărui complet, în număr total de 2.131 dosare (pe toate stadiile procesuale), constându-se și aici o creștere de 108,22% față de anul 2016.

Sarcina soluționării acestui lot de cauze a revenit, în anul 2017, într-o primă etapă, respectiv în trimestrul I, exclusiv judecătorilor Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, pe ale căror complete erau repartizate la data de 1 aprilie 2017, un număr de 1.282 de astfel de cauze și care până la finele anului au soluționat un număr de 2.659 dosare din cele 2.817 repartizate, la care s-au adăugat cele înregistrate și repartizate pe toate cele trei stadii procesuale, conform specificului materiei fiecărui complet.

Dat fiind că la data de 1 februarie 2017 a intrat în vigoare Legea nr. 1/2017 care a abrogat OUG nr. 9/2013 privind timbrul de mediu și implicit procedura administrativă de restituire a taxelor auto introdusă expres prin OG nr. 40/2015, numărul cauzelor de primă instanță și apoi de recurs s-a augmentat semnificativ.

În acest sens, în vederea soluționării într-un termen rezonabil a acestora, din perspectiva asigurării bunei desfășurări a activității de judecată a secției, precum și pentru a asigura existența unui echilibru între judecători, sub aspectul volumului de muncă, conducerea instanței a luat măsura repartizării, începând cu data de 1 aprilie 2017, acestor cauze spre soluționare judecătorilor din cadrul Secțiilor I-a civilă, care au soluționat, în intervalul de referință un număr de 866 dosare din cele repartizate pe completele speciale din care fac parte, respectiv judecătorilor din cadrul Secției a II-a civilă, care în aceleași coordonate temporale, au soluționat un număr de 1.150 dosare, din cele repartizate pe completele speciale din compunerea cărora fac parte.

Trebuie menționat în context că, trendul crescător numeric al acestor cauze s-a menținut pe parcursul întregului an 2017 ceea ce a făcut necesar ca la începutul trimestrului al IV-lea să se ia măsura repartizării acestui tip de dosare și judecătorilor care activează în cadrul Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, care au judecat în intervalul de referință un număr de 271 dosare, din cele 657 repartizate pe completele din compunerea cărora fac parte.

Efortul conjugat al judecătorilor din cadrul secțiilor non penale, în soluționarea numărului mare de dosare înregistrate pe rolul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, având ca obiect anulare act de control taxe și impozite privind cererile formulate de restituire a taxei de primă

înmatriculare, cu toate variantele ei ulterioare, s-a realizat prin intermediul celor 12 completuri speciale existente în cadrul secției competentă funcțional, respectiv Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, din compunerea cărora au făcut parte judecătorii din cadrul celor patru secții non penale, reflectându-se procentual global sub aspectul operativității la valoarea de 80,6%, ceea ce a însemnat un număr de 4.943 de astfel de cauze finalizate în intervalul de referință.

In situ, operativitatea la nivelul fiecărui complet special de taxe a fost determinată de momentul la care a devenit susceptibil să i se repartizeze astfel de cauze, ținând cont și de durata necesară derulării procedurii de pregătire a dosarului pentru primul termen de judecată, impregnând o rezultantă statistică determinantă la nivelul secției, prin ponderea însemnată din volum pe care au avut-o acest tip de dosare și care a generat angajamentul judecătorilor celorlalte secții non penale în soluționarea acestora.

Cu privire la volumul de activitate inerent soluționării acestor dosare, se impune a fi evidențiat și aportul însemnat al personalului auxiliar de specialitate din cele patru secții non penale.

Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale

| SITUAȚIE STATISTICĂ | | | | | |
|---|--|-------------------|-----|-----|-----|
| E06.Q09 Indicatori Eficiență, analiza Secție în Instanță. | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | |
| Perioada analizată: (01.01.2017 - 31.12.2017) Dosar arhivat: (nu) Instanța: (Curtea de Apel CLUJ) Criteriu ordonare: (alfabetic) Direcție ordonare: (crescător) | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE SECȚIE | GRAD DE EFICIENȚĂ | | | |
| | | F | E | S | I |
| 4 | Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale | | | | |
| | | | E02 | E03 | E04 |
| | | | E05 | | |

În anul 2017, activitatea Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale se încadrează, în urma cumulării indicatorilor de eficiență, în gradul de performanță "eficient".

Deși în privința indicatorilor referitori la stocul de dosare, ponderea dosarelor închise într-un an și durata medie de soluționare, secția se încadrează la indicatorii „foarte eficient”, la indicatorul rata de soluționare a dosarelor, indicatorul de eficiență s-a situat la nivelul minim.

Lipsa unui calificativ superior la indicatorul rata de soluționare a dosarelor, se datorează în primul rând faptului că Secția a IV-a pentru litigii

de muncă și asigurări sociale s-a înființat la începutul anului 2017, ca urmare a reorganizării și divizării Secției I civilă, iar în perioada de tranziție, ce a marcat activitatea lunii ianuarie, cauzele în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale, reprezentând stocul de dosare, au fost soluționate în continuare de completele inițial investite din cadrul Secției I civilă, astfel că hotărârile pronunțate în luna ianuarie a anului 2017 în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale nu sunt evidențiate din punct de vedere statistic în activitatea Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale.

Totodată, potrivit competențelor actuale conferite de lege, completele specializate în materia litigiilor de muncă și asigurări sociale, judecă prin excelență apelurile declarate în cauze soluționate în primă instanță de către tribunale și pentru că, într-un număr semnificativ de cauze, s-a impus refacerea sau completarea probatoriului, soluționarea cauzelor nu s-a realizat la primul termen de judecată.

Cu toate acestea, se remarcă eforturile susținute de întregul colectiv de judecători și personal auxiliar de specialitate din cadrul secției, prin exercitarea unui grad ridicat de responsabilitate, în direcția obținerii unor performanțe profesionale superioare.

Secția penală

| SITUATIE STATISTICA | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|--|-----|-----|---|--|--|--|--|--|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| E06.Q09 Indicatori Eficienta, analiza Sectie in Instanta. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CRITERII DE CAUTARE | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Perioada analizata: (01.01.2017 - 31.12.2017) Dosar arhivat: (nu) Instanta: (Curtea de Apel CLUJ) Criteriu ordonare: (alfabetic) Directie ordonare: (crescator) | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LISTA REZULTATE | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ORDINE | DENUMIRE SECTIE | GRAD DE EFICIENTA | | | | | | | | | | | | | | |
| | | F | E | S | I | | | | | | | | | | | |
| 6 | Secția penală | <table border="1"> <tr> <td colspan="5"></td> </tr> <tr> <td>E01</td> <td>E02</td> <td>E03</td> <td>E04</td> <td>E05</td> </tr> </table> | | | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| E01 | E02 | E03 | E04 | E05 | | | | | | | | | | | | |

În perioada analizată, Secția penală s-a încadrat în gradul de performanță *“foarte eficient”*, calificativ mai bun față de anul precedent când acesta a eficient.

În anul 2017, indicatorii rata de soluționare și documente redactate peste termenul legal care s-au încadrat în gradul *“eficient”*, restul indicatorilor situându-se în plaja *“foarte eficient”*.

Indicatori de eficiență a activității tribunalelor din raza Curții de Apel Cluj

SITUAȚIE STATISTICĂ
ED6.Q11 Indicatori Eficienta, analiza Tribunalele in Curte.
 CRITERII DE CAUTARE
 Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}
 OD: date prezentate in raport valabile cel puțin pana la: 05 ianuarie 2018

Export Excel

| | | GRAD DE EFICIENTA | | | | |
|--|--|-------------------|---------------------|---|---|--|
| | | F | E | S | I | |
| | | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |

Persoana conectata: Instanta

LISTA REZULTATE

| ORDINE | DENUMIRE TRIBUNAL | GRAD DE EFICIENTA | | | | |
|--------|----------------------------|---------------------|---------------------|---|---|--|
| | | F | E | S | I | |
| 1 | Tribunalul BISTRITA NASSUD | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 2 | Tribunalul CLUJ | E01 E02 E03 E04 E05 | | | | |
| 3 | Tribunalul Comercial CLUJ | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 4 | Tribunalul MARAMURES | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 5 | Tribunalul SALAJ | E01 E02 E03 E04 E05 | | | | |

36

Analizând rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității tribunalelor arondate Curții de Apel Cluj, astfel cum reiese din aplicația STATIS, constatăm că, în anul 2017, Tribunalul Cluj și Tribunalul Sălaj se încadrează în gradul “foarte eficient”, iar celelalte tribunale din raza Curții se încadrează în gradul “eficient”, remarcându-se o îmbunătățire a tuturor celor 5 indicatori de eficiență în raport cu anul precedent.

Indicatori de eficiență a activității judecătoriilor din raza Curții de Apel Cluj

SITUAȚIE STATISTICĂ
E06.Q12 Indicatori Eficienta, analiza Judecatoriilor in Curte.
 CRITERII DE CAUTARE
 Perioada analizata: {01.01.2017 - 31.12.2017} Dosar arhivat: {nu} Curte: {Curtea de Apel CLUJ} Criteriu ordonare: {alfabetic} Directie ordonare: {crescator}
 OD: date prezentate in raport valabile cel puțin pana la: 03 ianuarie 2018

Export Excel

| | | GRAD DE EFICIENTA | | | | |
|--|--|-------------------|---------------------|---|---|--|
| | | F | E | S | I | |
| | | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |

Persoana conectata: Instanta

LISTA REZULTATE

| ORDINE | DENUMIRE JUDECATORIE | GRAD DE EFICIENTA | | | | |
|--------|--------------------------|---------------------|---------------------|---|---|--|
| | | F | E | S | I | |
| 1 | Judecatoria BAIJA MARE | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 2 | Judecatoria BECLEAN | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 3 | Judecatoria BISTRITA | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 4 | Judecatoria CLUJ-NAPOCA | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 5 | Judecatoria DEJ | E01 E02 E03 E04 E05 | | | | |
| 6 | Judecatoria DRAGOMIRESTI | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 7 | Judecatoria GHERLA | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |
| 8 | Judecatoria HUEDIN | | E01 E02 E03 E04 E05 | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|----|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|-----|-----|-----|-----|-----|
| 9 | Judecătoria IIBOU | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 10 | Judecătoria NĀSAUD | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 11 | Judecătoria SIGHETU MARMATIEI | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 12 | Judecătoria SIMLEUL SILVANIEI | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 13 | Judecătoria TARGU LAPUS | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 14 | Judecătoria TURDA | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 15 | Judecătoria VISEU DE SUS | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |
| 16 | Judecătoria ZALĀU | | | | | | | | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |

Analizând rezultatul cumulării celor 5 indicatori de eficiență a activității judecătoriilor arondate Curții de Apel Cluj, astfel cum reiese din aplicația STATIS, constatăm că, în anul 2017, Judecătoriile Dej și Zalău se încadrează în gradul “foarte eficient”, iar restul judecătoriilor se încadrează în gradul “eficient”, remarcându-se o îmbunătățire a tuturor celor 5 indicatori de eficiență în raport cu anul precedent, la toate instanțele.

Se cuvine a fi relevat faptul că, în anul 2017, Judecătoria Năsăud se încadrează în gradul “eficient”, după ce în ultimii doi ani s-a plasat în gradul de eficiență “satisfăcător”.

STABILIREA MĂSURILOR ADECVATE ÎN VEDEREA ÎMBUNĂTĂȚIRII PERFORMANȚEI

În scopul îmbunătățirii performanțelor la nivelul instanțelor arondate Curții, au fost luate măsuri, cuprinse în planurile proprii, adoptate la nivelul fiecărei instanțe, vizând, în esență, următoarele:

- închiderea documentelor imediat după momentul redactării;
- întocmirea unui plan de redactare a hotărârilor restante;
- continuarea monitorizării activității de redactare a hotărârilor judecătorești care înregistrează întârzieri în redactare mai mari de 100 zile și, totodată, transmiterea unei situații intermediare;
- calendare de lucru pentru motivarea hotărârilor judecătorești restante, pentru judecătorii care înregistrează întârzieri în redactarea hotărârilor mai mari de 100 de zile;

- atenționarea judecătorilor în vederea redactării în termenul legal a hotărârilor judecătorești;

- monitorizarea personalului auxiliar în vederea respectării obligațiilor de închidere la termen a documentelor din dosare;

- verificarea datei redactării hotărârii judecătorești și data închiderii documentului în dosarele în care s-a constatat depășirea termenului de redactare, pentru identificarea motivului care a dus la depășirea acestui termen;

- monitorizarea lunară a redactărilor peste termen pe număr dosare/judecător;

- postarea link-urilor pe pagina internă pentru simplificarea accesului în programul STATIS LOCAL, potrivit căruia magistratul are posibilitatea să verifice termenul legal de redactare pentru dosarele soluționate;

- discutarea situației redactărilor în colectivul de judecători al fiecărei secții;

- întocmirea unei programări cuprinzând zile suplimentare de redactare pentru judecătorii care înregistrează restanțe la redactare; planificarea acestora din urmă în concediu de odihnă din a doua parte a vacanței judecătorești,

- controale periodice pentru verificarea respectării de către personalul auxiliar a modului de completare a câmpurilor aplicației Ecris, fiind identificate situații, puține la număr ce-i drept, în care deși hotărârea era redactată în termenul legal, ea figura în sistemul informatic ca fiind neredactată, din cauza necompletării unor rubrici;

- stabilirea unor termene mai scurte;

- suplimentarea numărului de ședințe;

- echilibrarea volumului de activitate pe secții;

- reducerea termenelor de recomandare (la nivelul întregii instanțe sau pe anumite materii, în funcție de nevoi);

- formularea de propuneri motivate de redistribuire a posturilor de judecător între instanțele din cadrul curții de apel, în vederea echilibrării volumului etc.;

- optimizarea timpului de lucru, evitarea fragmentării acestuia, acordarea unor termene de judecată rezonabile dar care să țină cont în

aceiași timp și de încărcătura ședinței de judecată, precum și de timpul necesar studierii cauzelor, pronunțării soluțiilor și mai cu seamă redactării acestora;

- monitorizarea îndeplinirii de către grefier a obligației prevăzute de dispozițiile privind termenul de întocmire a încheierilor și părților introductive a hotărârilor;

- depunerea diligențelor necesare pentru a preda proiectul de hotărâre sau dosarul grefierului în vederea tehnoredactării/finalizării hotărârii și închiderea înăuntrul termenului legal a documentului de dezinvestire în aplicația ECRIS;

- suplimentarea temporară a numărului grefierilor alocați unei secții;

- monitorizarea permanentă, de către președinții de secții și grefierii șefi de secții a dosarelor mai vechi de peste 1 an (cauze directe) și peste 6 luni (apel și recurs) prin discuții cu judecătorii acestor cauze, eventual întocmirea unor fișe ale dosarelor și verificarea respectării normelor procedurale;

- monitorizarea permanentă cu privire la închiderea documentelor aferente dosarelor soluționate în sistemul informatic Ecris;

- scăderea stocului de dosare prin îmbunătățirea managementului cauzelor și a managementului de timp prin planificarea adecvată de către fiecare judecător a activității sale profesionale. În acest sens, s-a recomandat judecătorilor planificarea unor ședințe de judecată suplimentare față de planificarea obișnuită, mai ales pentru soluționarea dosarelor cu vechime mare și complexitate ridicată;

- întocmirea de rapoarte trimestriale privind dosarele mai vechi de 1 an, respectiv de 6 luni și aducerea la cunoștința magistraților instanței a rapoartelor privind dosare mai vechi de 1 an, 2 ani, 5 ani și peste 10 ani, identificarea și discutarea în ședințele trimestriale a cauzelor temporizării soluționării acestora și a modalității de remediere a deficiențelor;

- urmărirea de către președintele și vicepreședintele instanței a respectării legii și regulamentelor de către personalul instanței și propuneri de măsuri pentru remedierea deficiențelor constatate, în ceea ce privește soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil și un act de justiție de calitate;

- verificarea periodică de către președinții de secții și grefierii șefi de secții a respectării datei recomandate pentru începerea procedurii prealabile, a redactării în termen a hotărârilor, a tehnoredactării în termen a hotărârilor și celorlalte acte procedurale în termen legal și informarea conducerii instanței despre deficiențele constatate;

- echilibrarea volumului de activitate pe judecător și grefier în cadrul instanței;

- ocuparea postului/urilor vacante de judecători și auxiliari de specialitate;

- suplimentarea numărului personalului auxiliar de specialitate.

I.4. INDICII DE ATACABILITATE ȘI DE CASARE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI

Indicatorul *ponderea atacabilității* reprezintă raportul dintre numărul de hotărâri atacate în anul de referință și numărul de hotărâri finalizate în același an. Aceste date se regăsesc în registrele "Căilor de atac" ale fiecărei secții sau instanțe.

Indicele de casare a hotărârilor judecătorești reprezintă raportul dintre numărul hotărârilor casate (desființate sau modificate) în căile de atac, în anul de referință și numărul de hotărâri finalizate în același an la instanța analizată. Aceste date se regăsesc în registrele de casări ale fiecărei secții sau instanțe.

41

Ponderea atacabilității la Curtea de Apel Cluj

Din totalul de 13.687 hotărâri pronunțate în anul 2017 de către judecătorii din cadrul Curții de Apel Cluj, ca instanță de sine stătătoare, au fost atacate 615 hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de 4,49%, mai mică decât aceea înregistrată în anul precedent, respectiv 5,64% (Anexa 5).

Valori mai mari ale ponderii atacabilității s-au înregistrat la nivelul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, în procent de 5,26%, Secției a II-a civilă, în procent de 5,73%, Secției I civilă, în procent de 4,95% și Secției penale și de minori în procent de 4,16%.

Valoarea crescută a acestui indicator la toate secțiile este determinată, în principal, de creșterea volumului de activitate în anul 2017 și în special a volumului mare de dosare soluționate în primă instanță, părțile și inculpații uzând de toate căile de atac legale: apeluri, contestații împotriva măsurilor preventive, recursuri în casație.

Indicii de casare a hotărârilor judecătorești la Curtea de Apel Cluj

La Curtea de Apel Cluj, din cele 615 hotărâri atacate au fost modificate sau anulate în căile de atac, de către Înalta Curtea de Casație și Justiție 31 hotărâri, ceea ce reprezintă un indice de casare de 0,22%, mai mic în raport cu anul precedent, când acest indicator a atins valoarea de 0,61%.

Această scădere reflectă în mod fidel scăderea valorii indicelui *ponderea atacabilității* la nivelul instanței, prezentat mai sus (Anexa 5).

La nivelul Secției I civilă din cadrul Curții de Apel Cluj, în anul 2017, au fost pronunțate 1.190 de hotărâri, din care au fost atacate doar 59 de hotărâri, *ponderea atacabilității fiind de 4,95 %*.

Au fost desființate sau modificate în căile de atac 5 de hotărâri, rezultând un *indice de casare de 0,42%*.

În același timp, însă, judecătorii Secției I civilă au mai pronunțat 874 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a III-a, de contencios administrativ și fiscal.

În total, judecătorii Secției I civilă au pronunțat, în anul 2017, un număr de 2.064 de hotărâri.

În anul 2017, la nivelul Secției a II-a civilă, *ponderea atacabilității a atins valoarea de 5,73%*, din cele 1.151 hotărâri pronunțate fiind atacate doar 66 de hotărâri.

Trebuie subliniat că numărul hotărârilor desființate sau modificate în căile de atac în anul 2017 este de 6, ceea ce indica un *indice de casare sub procentul de 1%, respectiv de 0,52%*.

În același timp, însă, judecătorii Secției a II-a civilă au mai pronunțat 1.156 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a III-a, de contencios administrativ și fiscal.

În total, judecătorii Secției a II-a civilă au pronunțat, în anul 2017, un număr de 2.307 de hotărâri.

În anul 2017, la nivelul Secției a III-a contencios administrativ și fiscal, *ponderea atacabilității a atins valoarea de 5,26%*, din cele 7.022 hotărâri pronunțate fiind atacate 370 hotărâri.

În ceea ce privește activitatea Secției a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal, unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile, în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.

Trebuie subliniat că numărul hotărârilor desființate sau modificate în căile de atac în anul 2017 este de 18, ceea ce indica un *indice de casare sub procentul de 1%, respectiv de 0,25%*.

Din totalul de 7.022 de hotărâri pronunțate în anul 2017, la Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, un număr de 2.325 hotărâri au fost pronunțate de judecătorii de la celelalte secții civile, astfel că judecătorii Secției a III-a contencios administrativ și fiscal au pronunțat în anul 2017 un număr de 4.697 de hotărâri.

În anul 2017, la nivelul Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale, ponderea atacabilității a atins valoarea de 0,37%, din cele 1.587 hotărâri pronunțate fiind atacate doar 6 hotărâri.

Trebuie subliniat, la această secție, faptul că nu au fost desființate sau modificate, hotărâri în căile de atac în anul 2017.

În același timp, însă, judecătorii Secției a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale au mai pronunțat 295 de hotărâri în dosare având ca obiect taxe de poluare, care sunt evidențiate scriptic la Secția a III-a, de contencios administrativ și fiscal.

În total, Secția a IV-a pentru litigii de muncă și asigurări sociale au pronunțat, în anul 2017, un număr de 1.882 de hotărâri.

La nivelul Secției penale, au fost pronunțate în anul de referință 2.737 hotărâri, dintre care au fost atacate 114, rezultând o pondere a atacabilității de 4,16 %, față de 6,26 % în 2016.

Un număr de două hotărâri au fost desființate sau modificate în căile de atac, astfel încât indicele de casare a fost de 0,07 %.

Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar se poate realiza doar printr-un management judiciar adecvat, care să urmărească alocarea echilibrată a resurselor umane.

Folosirea căilor de atac de către justițiabilii implicați într-un proces nu este numai o problemă teoretic deschisă de Legea fundamentală și concretizată de legile procesuale în funcție de specificitatea litigiilor, ci este influențată și de alți factori, cum ar fi bunăoară nivelul de taxare (taxa judiciară de timbru, cauțiuni etc.) și alți factori.

Acest procent este influențat și de faptul că nu toate hotărârile pronunțate la nivelul unei secții a curții sunt susceptibile de a fi atacate la instanța ierarhic superioară, și este așa, deoarece, cel puțin în materia

recursului și a apelului (în special cel incident în noua procedură), hotărârile nu mai sunt susceptibile de cale de atac.

Cu toate acestea, cel puțin în materia contenciosului administrativ și fiscal, unde secția are competență ca instanță de fond, hotărârile pronunțate de aceasta sunt susceptibile în covârșitoarea lor majoritate de a fi atacate cu recurs.

Se constată în context că, în anul 2017, au fost folosite și căile extraordinare de atac. Astfel, 64 de contestații în anulare și 61 de revizuri în materia contenciosului administrativ, 32 contestații în anulare și respectiv 12 revizuri în materia insolvenței potrivit Legii nr. 85/2006.

Indiscutabil, apare necesară o mai mare preocupare pentru calitate dar însăși valoarea indicelui de casare ce se constata denotă că judecătorii Curții de Apel Cluj sunt conștienți de necesitatea desfășurării activității cu respectarea exigențelor specifice unui înalt profesionalism.

Ponderea atacabilității la tribunalele din raza de activitate a Curții de Apel Cluj

La tribunale, din cele 38.377 dosare soluționate au fost atacate 12.675 hotărâri, ceea ce a determinat o pondere a atacabilității de 33,02% (Anexa 5).

Procentual, cele mai multe hotărâri atacate au aparținut Tribunalului Cluj (5.626), ponderea atacabilității la această instanță fiind în creștere, de la 25,84% în anul 2016, la 37,9% în anul 2017.

O creștere semnificativă a acestui parametru s-a înregistrat la Tribunalul Sălaj, unde, în anul 2016, valoarea acestuia era de 20,26%, iar în anul 2017 aceasta a crescut la 46,92%, urmat de Tribunalul Bistrița-Năsăud, unde, în anul 2016, valoarea acestuia era de 16,52%, iar în anul 2017 aceasta a crescut la 32,47%, și Tribunalul Maramureș, unde, în anul 2016, valoarea acestuia era de 15,43%, iar în anul 2017 aceasta a crescut la 22,97%. La Tribunalul Specializat Cluj, valoarea acestui indicator a scăzut de la 16,24% în anul 2016 la 13,35% în anul 2017.

Menționăm faptul că o mare parte dintre dosarele soluționate de către tribunale sunt dosare soluționate în primă instanță și în apel, fapt care explică numărul mare de hotărâri atacate și, în consecință, o pondere a atacabilității crescută, părțile, în general, uzând de toate căile legale de atac .

Indicii de casare a hotărârilor judecătorești la tribunalele din raza de activitate a Curții de Apel Cluj

Tribunalele din aria de competență a Curții de Apel Cluj au avut o medie a indicelui de casare de 2,44% în anul 2017, cu mult mai mic decât cel din anul 2016, care a fost de 4,84%. Din totalul de 12.675 hotărâri atacate au fost desființate sau modificate în căile de atac un număr de 938 hotărâri.

Media indicelui de casare a fost depășită de Tribunalul Maramureș, cu 5,12%, Tribunalul Specializat Cluj, cu 3,45% și Tribunalul Sălaj, cu 3,30%, sub medie situându-se Tribunalul Cluj, cu 0,82%, și Tribunalul Bistrița-Năsăud, cu 1,78%.

Ponderea atacabilității la judecătoriile din raza de activitate a Curții de Apel Cluj

La nivelul judecătoriilor, ponderea atacabilității a atins procentul de 15,06%, fiind atacate 15.404 hotărâri, din totalul de 102.278 hotărâri pronunțate (Anexa 5).

Procente mai mari ale atacabilității au fost identificate la Judecătoriile: Dragomirești (18,61%), Turda (18,53%), Cluj-Napoca (17,95%), Baia-Mare (16,98%), Năsăud (14,60%), Zalău (14,43%), Sighetu Marmăției (13,44%), Șimleu Silvaniei (13,63%), Bistrița (13,54%), Târgu Lăpuș (13,28%), Gherla (11,25%), Dej (10,9%), Jibou (10,85%), Vișeu de Sus (10,08%), iar valorile cele mai coborâte au fost înregistrate la Judecătoriile Huedin (9,87%), și Beclean (9,58%).

Având în vedere faptul că judecătoriile soluționează cauze în primă instanță, se explică numărul mare de hotărâri atacate și, în consecință, ponderea atacabilității crescută, părțile, în general, uzând de toate căile de atac care pe le au la dispoziție.

Indicii de casare a hotărârilor judecătorești la judecătoriile din raza de activitate a Curții de Apel Cluj

La judecătorii, media indicelui de casare s-a menținut la aproximativ aceeași valoare, 3,51% în anul 2016, respectiv de 3,51% în anul 2017, din

cele 15.404 hotărâri atacate în anul 2017 au fost casate un număr de 3.595 hotărâri.

Între instanțele cu un indice de casare mai ridicat menționăm următoarele judecătoria: Zalău (5,16%), Baia-Mare (4,63%), Dragomirești (4,46%), Cluj-Napoca (3,99%), cele mai mici valori fiind înregistrate la Judecătoria Dej(2,32%) și Judecătoria Beclean (1,45%).

I.5. INDICIILE DE DESFIINȚARE A HOTĂRÂRILOR JUDECĂTOREȘTI

Indicele de modificare/desființare a hotărârilor judecătorești reprezintă ponderea apelurilor sau recursurilor admise de către instanțele de control judiciar, respectiv de Curte și tribunalele arondate, din totalul cauzelor finalizate în calea de atac.

La nivelul Curții de Apel Cluj (Anexa 6), indicele de modificare/desființare a hotărârilor atacate cu apel la Curte a fost de 29,57%. Acesta este rezultat din împărțirea numărului de apeluri admise, 1.405 (1.357 cauze au fost modificate prin apelul admis și 48 de cauze au fost trimise spre rejudecare) la numărul de apeluri soluționate, de 4.750.

Indicele de modificare/desființare a hotărârilor atacate cu recurs la Curte, a fost de 12,41%. Acesta este rezultat din împărțirea numărului de recursuri admise, 953 (800 cauze au fost modificate prin recursul admis, în 2 cauze s-a menținut hotărârea primei instanțe și 151 de cauze au fost trimise spre rejudecare) la numărul de recursuri soluționate, de 7.675.

La nivelul tribunalelor (Anexa 7), indicele de modificare/desființare a hotărârilor atacate cu apel la tribunal, a fost de 24,34%. Acesta este rezultat din împărțirea numărului de apeluri admise, 2.325 (2.227 cauze au fost modificate prin recursul admis și 98 de cauze au fost trimise spre rejudecare) la numărul de apeluri soluționate, 9.552.

Indicele de desființare a hotărârilor recurate la tribunale a fost de 18,48%. Acesta este rezultat din împărțirea numărului de recursuri admise, 419 (346 cauze au fost modificate prin recursul admis, și 73 de cauze au fost trimise spre rejudecare), la numărul de recursuri soluționate, de 2.267.

Îmbunătățirea eficienței și calității sistemului judiciar se poate realiza doar printr-un management judiciar adecvat, care să urmărească alocarea echilibrată a resurselor umane.

În prezent, indicatorii calității actului de justiție sunt comuni cu indicatorii privind eficiența, care au fost deja analizați la punctul 1.3 ansamblul acestora indică gradul foarte eficient la curte și gradul eficient ca medie pentru celelalte instanțe.

Indiscutabil, este necesară o preocupare constantă pentru calitate, dar însăși valoarea extrem de redusă a indicatorilor de calitate analizați denotă că judecătorii care activează în cadrul secțiilor Curții de Apel Cluj și instanțelor arondate sunt conștienți de necesitatea desfășurării activității cu respectarea exigențelor specifice unui înalt profesionalism.

O analiză a activității desfășurate de fiecare judecător, a rezultatelor obținute, pe indicatori, în raport cu volumul de dosare alocat, face posibil a se concluziona în sensul că performanța activității de judecată, la nivelul Curții de Apel Cluj, a crescut în raport cu anii precedenți. Modificările legislative impuse prin noile coduri de procedură s-au dovedit benefice sub aspectul reducerii semnificative a duratei procedurilor judiciare, prin instituirea fazei regularizării cererii de chemare în judecată, sub aspectul reducerii cheltuielilor materiale și umane, regularizarea făcând posibilă soluționarea cauzelor în ședință publică, de regulă la primul termen de judecată, sub aspectul echilibrării volumului de cauze, pe verticala sistemului judiciar, cu consecința scăderii numărului de dosare aflate pe rolul instanțelor.

II. DATE STATISTICE REFERITOARE LA RESURSELE UMANE LA NIVELUL INSTANȚEI

II.1. SITUAȚIA POSTURILOR

Factorul uman de care dispune o instanță este cel care determină utilizarea și exploatarea resursele și dotările materiale în asemenea condiții încât rezultatele obținute să fie corespunzătoare cu nivelul de așteptare al societății civile.

Prin raportare la volumul său de activitate, Curtea de Apel Cluj a ocupat și ocupa a treia poziție în ierarhia curților de apel din România.

Această anvergură cantitativă este însoțită, în mod obișnuit, și de una a calității actului de justiție, legalitatea și temeinicia hotărârilor pronunțate la nivelul instanțelor din circumscripția Curții de Apel Cluj reprezentând regula.

Astfel fiind, reputația Curții de Apel Cluj este una care o plasează la nivel național în categoria instanțelor semnificative, jurisprudența ei constituindu-se, în dese rânduri, într-una de reper. O asemenea poziție este confirmată de semnalele pe care în mod constant de-a lungul anilor le primim de la Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și de la alte instanțe din țară.

Beneficiară a unui corp de judecători de bună și foarte bună calitate profesională, având substanțiale contribuții doctrinare și colaborări cu instituții de învățământ superior, Curtea de Apel Cluj posedă un profil instituțional distinct.

Potrivit statelor de funcții și de personal, actualizate la nivelul anului 2017, pentru instanțele din raza Curții de Apel Cluj sunt prevăzute în schema aprobată un număr total de 1.113 posturi, (Anexa 8) evoluția, repartizarea și structura pe grade de jurisdicție și categorii de personal prezentându-se astfel:

– 356 posturi de judecător, cu 18 posturi mai mult față de anul 2016 și cu 19 posturi de judecător mai mult decât în anul 2015, dintre care: 63 de posturi pentru aparatul propriu al Curții de Apel Cluj, 120 posturi alocate celor cinci tribunale și 171 posturi la cele 16 judecătorii;

- 571 de posturi aferente personalului auxiliar de specialitate repartizat pe grade de jurisdicție astfel: la aparatul propriu al Curții de Apel Cluj un număr total de 66 posturi, la tribunale un număr total de 180 posturi, iar la judecătoriile arondate un număr total de 325 posturi.

Comparativ cu anul 2016, aparatul propriu al Curții a suportat modificări în sensul majorării schemei de personal cu două posturi, urmare a redistribuirii și transformării posturilor de grefier ce au devenit vacante prin pensionare și a suplimentării schemei cu un număr de trei posturi de grefier. Totodată, trebuie menționat faptul că suplimentările majore de posturi au vizat, în principal, categoria auxiliarilor de specialitate care, în comparație cu anul 2015, când erau 551 posturi, s-a majorat în mod considerabil, cu un număr de 20 posturi, iar față de anul 2016, când erau 556 posturi, cu 15 posturi de grefier, toate fiind cu studii superioare juridice;

- 80 posturi de personal conex, respectiv: agenți procedurali 21 posturi, 35 posturi de aprozi și 24 posturi de șoferi;

- 26 posturi sunt alocate specialiștilor IT;

- 12 posturi de asistenți judiciari;

- 45 posturi de funcționari publici;

- 23 posturi de personal contractual.

Un obiectiv prioritar și de importanță majoră avut în vedere în permanență, în exercitarea atribuțiilor manageriale, l-a reprezentat ocuparea în procent cât mai mare a schemei de personal, atât în ceea ce privește posturile de judecător, cât și cele aferente personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, personalului conex, funcționarilor publici și, nu în ultimul rând, a personalului contractual.

Astfel, în data de 31 decembrie 2017, în statul de funcții al Curții de Apel Cluj erau evidențiate ca fiind vacante 22 de posturi, dintre care: 20 posturi de judecători și 2 posturi de grefieri.

Din cele 20 de posturi vacante de judecător, 3 posturi se vor ocupa în perioada imediat următoare, dat fiind faptul că în Ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 11 ianuarie 2018 s-a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerilor privind numirea în funcție a judecătorilor stagiați care au absolvit examenul de capacitate organizat în perioada 30 iunie-13 noiembrie 2017. Astfel, de la

data publicării decretelor de numire în funcție se vor ocupa încă trei posturi de judecător, dintre care 2 posturi la Judecătoria Cluj-Napoca (unul în condițiile art. 134 ind. 1 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare) și un post la Judecătoria Bistrița.

Postul de grefier cu studii medii de la Judecătoria Târgu Lăpuș este în procedură de transformare în post de grefier cu studii superioare, fiind deja obținut avizul necesar, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1457/19.12.2017 și va face obiectul indisponibilizării pentru absolvenții Școlii Naționale de Grefieri promoția anului 2018, alături de celălalt post vacant de grefier cu studii superioare de la Tribunalul Bistrița-Năsăud.

De asemenea, la nivelul Curții de Apel Cluj, se află în derulare concursul de recrutare pentru ocuparea a 5 posturi temporar vacante de grefier cu studii superioare, din care 2 la Judecătoria Bistrița, unul la Judecătoria Năsăud, unul la Judecătoria Baia Mare și unul la Tribunalul Specializat Cluj.

În raport cu datele statistice înregistrate în anul 2015, precum și în anul 2016, respectiv 1.058 posturi ocupate în 2015 și 1.063 posturi ocupate în 2016, numărul posturilor ocupate, acela de 1.091, reprezintă un procent de 98% din totalul posturilor aprobate pentru toate instanțe Curții de Apel Cluj, până în prezent.

Într-o analiză comparativă a posturilor alocate judecătorilor în schema Curții de Apel Cluj, se observă că acestea sunt ocupate în prezent de 336 judecători, cu 16 mai mult în raport cu anul 2016 și cu 15 mai mult față de anul 2015, celelalte categorii de personal menținându-se la același nivel și grad de ocupare.

II.2. FORMAREA PROFESIONALĂ A PERSONALULUI

Având, și de această dată, ca reper constatarea că o justiție de calitate este în mod necesar condiționată, între altele, de înalta valoare profesională a judecătorilor și a personalului auxiliar, și anul 2017 a fost caracterizat, în planul formării profesionale, de o reală preocupare a conducerii Curții de

Apel Cluj pentru atragerea unui număr cât mai mare de judecători și grefieri în programe de formare cât mai diverse și cuprinzătoare.

În condițiile în care mediul social și juridic devine tot mai complex și imaginativ, totodată pe fondul creșterii exigenței cetățenilor față de prestația autorităților publice, sistemul judiciar are datoria de a observa în timp real și de a interpreta corect nevoile și evoluția societății, adaptându-se și flexibilizându-și programele de pregătire pentru a putea oferi un act de justiție de o mai bună calitate.

Se cuvine remarcat că, în plan instituțional, rolul central în formarea profesională a judecătorilor revine Institutului Național al Magistraturii, acesta propunând o platformă largă și flexibilă de programe și acțiuni, astfel încât să fie acoperită o tematică juridică foarte vastă și, în același timp, să fie atras un număr cât mai mare de magistrați la activitățile formative organizate. Diversificarea tematicilor de instruire a fost cu abilitate acompaniată de preocuparea ca judecători de pe toate palierele jurisdicționale și de la cât mai multe instanțe să fie selectați pentru a participa la conferințe, seminarii și schimburi de experiență atât în țară, cât și în străinătate.

Într-o exprimare concisă, se poate spune că axul central al formării profesionale propuse de Institutul Național al Magistraturii este caracterizat prin deschidere, polivalență, flexibilitate, adaptabilitate și spirit anticipativ.

Într-un asemenea climat tutelar, Curtea de Apel Cluj a încercat – și credem că a și reușit – să acționeze ca partener util și credibil al Institutului Național al Magistraturii, colaborarea cu acesta din urmă realizându-se fără sincope și disfuncționalități. Prin urmare, un număr important de judecători ai Curții de Apel Cluj, precum și ai tribunalelor și judecătoriilor arondate, a participat la conferințe, seminarii și schimburi de experiență, toate acestea asigurându-le dezvoltarea și actualizarea portofoliului de cunoștințe profesionale.

În același spirit și cu aceleași preocupări fundamentale, Școala Națională de Grefieri a asigurat, și ea, un set important de forme de pregătire în care a antrenat un număr însemnat de grefieri ai instanțelor din cadrul Curții de Apel Cluj. Și pe acest palier a fost evidentă preocuparea,

atât la nivelul Școlii Naționale de Grefieri, cât și în cadrul Curții de Apel Cluj, pentru asigurarea unei activități de formare ritmice, flexibile și pragmatice.

Pentru a se lărgi aria beneficiarilor activităților de formare, a fost utilizat și sistemul de videoconferință creat la nivelul Curții de Apel Cluj, aceasta permițând transmiterea în direct a seminariilor, conferințelor și a întâlnirilor profesionale către Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș și Sălaj. Analiza fișelor de evaluare a activităților de formare întocmite de participanți a evidențiat că organizarea acestora a fost, majoritar, caracterizată ca foarte bună, iar problematica prezentată sau dezbătută a fost adaptată nevoilor de formare ale participanților.

Consecvent abordării ce a caracterizat și în anii anteriori la nivelul Curții de Apel Cluj, activitatea de formare profesională a judecătorilor și grefierilor, și în anul 2017 au fost avute în vedere următoarele obiective / idei directoare:

- Întocmirea *Planului anual al activităților de formare continuă*, structurat pe trei direcții de acțiune, și anume: domeniile comune obligatorii (practică neunitară, combaterea corupției, criminalitatea economico-financiară, CEDO, drept comunitar și cooperare judiciară internațională). Luând în considerare recomandările Consiliului Superior al Magistraturii, un interes sporit a fost acordat organizării activităților de formare continuă în domeniul unificării practicii judiciare și al combaterii corupției; domeniile orientative (formare specializată, etică și deontologie); domeniile specifice, de natură să asigure realizarea unor nevoi de formare locale, în măsura în care ele nu se regăsesc în domeniile comune, obligatorii.

- Organizarea unui număr mai mare de seminarii în domeniile orientative și în cele specifice.

- Organizarea unor dezbateri pe marginea textelor normative cuprinse în noile Coduri, cu participarea unor specialiști în materie (drept penal, drept civil, executarea silită în materie civilă, justiția pentru minori, mediere, drept administrativ și fiscal). O atenție sporită a fost acordată organizării unor seminarii și conferințe pentru analiza și cunoașterea instituțiilor reglementate de noile coduri, diseminării informațiilor (Codul civil, Codul de procedură civilă, Codul penal, Codul de procedură penală).

- În cadrul *Programului de formare continuă descentralizată pentru anul 2017* au fost organizate întâlniri tematice, care au supus dezbaterilor probleme de deontologie profesională, de comunicare în sala de judecată, de conduită în raport cu părțile și cu ceilalți participanți la proces, din perspectiva normelor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor, ale Codului deontologic al magistraților și a studiilor făcute în domeniul managementului și comunicării.

- *O riguroasă selecție a participanților a fost realizată prin utilizarea bazei de date create în acest sens la nivelul Curții de Apel Cluj, după modelul INM, care permite verificarea seminarilor la care a participat fiecare judecător din propria jurisdicție și, prin aceasta, egalitatea accesului la acțiunile de formare.* În acest sens, în cursul anului 2017, atât la nivel central, cât și la nivel local, prin responsabilul cu formarea continuă descentralizată, a fost monitorizată dinamica solicitărilor magistraților de participare la diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informând în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes, pentru a putea fi creată o programă de stagii de instruire adaptată nevoilor reale ale judecătorilor. După ce în cadrul Institutului Național al Magistraturii au fost analizate cererile judecătorilor și aprobate participările, a fost adusă în atenția colegiului de conducere al instanței necesitatea de a asigura, din perspectiva activității de judecată curente, pentru fiecare judecător, perioada de timp corespunzătoare prezenței la stagiul de formare profesională, fără a fi afectată funcționarea instanței.

- O mai bună coordonare și comunicare cu responsabilii de la nivelul tribunalelor, pentru abordarea unitară a programului de formare și repartizarea echilibrată a seminariilor pe instanțe, în funcție de condițiile și de nevoile locale.

- Formarea profesională continuă a judecătorilor Curții și ai instanțelor arondate acestuia se bazează, în mare măsură, pe studiul individual. În acest scop au fost asigurate condițiile realizării acestuia prin degrevare de competențe extraprofesionale, prin facilitarea participării la cursuri postuniversitare, doctorate, formatori INM sau SNG, seminarii organizate în programul INM de formare continuă și prin constituirea unei baze de informare importante (carte juridică, reviste juridice).

- Păstrând o legătură permanentă cu magistrații din instanțe, s-a urmărit dinamica solicitărilor de participare în diverse stagii de formare profesională la nivel centralizat, informat fiind în timp util Institutul Național al Magistraturii despre concentrarea cererilor pe anumite arii de interes.

- În cadrul întâlnirilor profesionale lunare ale judecătorilor au făcut obiect al dezbaterilor și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru o bună înțelegere și, mai apoi, pentru o corectă reflectare a lor în jurisprudența internă. Un examen al hotărârilor pronunțate în ultimii ani de către instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj evidențiază, cu ușurință, că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se consolidează ca reper major atât în activitatea de judecată, cât și în preocupările de studiu și dialog profesional ale judecătorilor. Numărul hotărârilor judecătorești care au ținut seama, cât privește dezlegarea problemelor de drept specifice, de soluții și argumente propuse prin hotărâri ale Curții Europene a Drepturilor Omului (C.E.D.O) a crescut semnificativ. În egală măsură, judecătorul național are și calitatea de prim judecător comunitar, fiind obligat „să asigure pe deplin aplicarea dreptului comunitar, îndepărtând sau interpretând, în măsura necesară, un act normativ național (...). Instanța națională poate pune în aplicare principiile comunitare ale securității juridice și protecției încrederii legitime în aprecierea comportamentului, atât al beneficiarilor fondurilor pierdute, cât și a autorităților administrative, cu condiția ca interesul Comunității să fie pe deplin luat în considerare”³.

- S-a evitat apariția unor erori de soluție, argumentație și analiză, printr-o informare zilnică a judecătorilor relativ la actele normative nou apărute, la schimbările legislative; au fost asigurate, totodată, condițiile ca în instanță informațiile să fie primite în timp util prin achiziția de abonamente on-line la Monitorul Oficial.

- Facilitarea accesului judecătorilor la diverse reviste de specialitate – „Dreptul”, „Buletinul Casației”, „Pandectele Române”, „Revista română de drept comunitar” etc. – reviste în care sunt publicate decizii ale instanțelor române și europene, precum și studii de caz. Biroul Documentare prezintă în timp util o informare, transmisă tuturor magistraților, cu privire la actele

³ CJCE, Hotărârea din 13.08.2008, cauzele conexe C-383/06 și C-385/06.

normative nou apărute, deciziile relevante ale Înaltei Curți de Casație și Justiție (recursuri în interesul legii, decizii pronunțate pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), decizii ale Curții Constituționale prin care s-au admis excepții de neconstituționalitate.

Pentru înțelegerea cât mai corectă a dimensiunilor, în plan cantitativ și calitativ, al activităților de formare profesională a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, menționăm în continuare activitățile de formare la care aceștia au participat :

- *Seminarii în domeniul combaterii discriminării* (14 participanți);
- *Îmbunătățirea condițiilor de detenție* (1 participant);
- *Executări civile* (1 participant);
- *Dreptul U.E. și contenciosul administrativ. Fonduri structurale și TVA* (4 participanți);
- *Executări penale* (1 participant);
- *Cooperarea judiciară și modul de aplicare a Cartei drepturilor fundamentale a Uniunii Europene* (1 participant);
- *Impactul CEDO și al dreptului UE asupra drepturilor procedurale* (1 participant);
- *Ascultarea minorului în procesul civil* (23 participanți)
- *Etică și deontologie profesională* (21 participanți);
- *Dreptul muncii și dreptul asigurărilor sociale* – (3 participanți);
- *Dreptul concurenței* (1 participant);
- *Achiziții publice* (7 participanți);
- *Întărirea capacității sistemului judiciar românesc de a răspunde noilor schimbări legislative și instituționale* (3 participanți);
- *Conferința națională a punctelor de contact ale Rețelei naționale de judecători coordonatori în materia dreptului Uniunii Europene - EuRoQuod* (1 participant).
- *Noul Cod penal. Noul Cod de procedură penală* (3 participanți)
- *Aspecte de practică neunitară intervenite de la intrarea în vigoare a Noului Cod civil și a Noului Cod de procedură civilă* (1 participant)
- *Dialogul Curții Constituționale cu magistrații* (3 participanți).

Astfel cum evidențiam anterior, și formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate a fost caracterizată prin cuprindere și complexitate, fiind sugestivă menționarea formelor de pregătire la care au participat grefieri ai Curții de Apel Cluj și ai instanțelor arondate:

- *„English for Legal Purposes I” eLearning (4 participanți);*
- *Drept procesual civil. Ecris (8 participanți);*
- *Drept procesual penal. Ecris (7 participanți);*
- *Executări civile (1 participant);*
- *Cooperare judiciară în materie civilă (4 participanți);*
- *Arhivă și registratură (4 participanți);*
- *Drept procesual civil. Ecris (8 participanți);*
- *Drept procesual civil – actele procesuale întocmite de grefier în procesul civil (29 participanți);*
- *Drept procesual civil. Drept procesual penal. Comunicare și deontologie (1 participant);*
- *Cooperare judiciară internațională în materie civilă eLearning (2 participanți);*
- *Executări civile (3 participanți);*
- *Abilitați non juridice (6 participanți);*
- *Limba română. Lexicul românesc actual. Tipuri de erori lexico-semantică - 2017 (2 participanți);*
- *Executări penale (4 participanți)*
- *Activitatea grefierului documentarist (1 participant);*
- *Elemente de tehnoredactare (4 participanți);*
- *Cooperare judiciară internațională în materie penală (1 participant);*
- *Cooperare judiciară internațională în materie (1 participanți);*
- *Cooperare judiciară internațională în materie penală: notificarea de acte judiciare între statele membre ale Uniunii Europene – reguli privind transmiterea și comunicarea actelor de procedură; forme particulare ale asistenței judiciare internaționale în materie penală – comisia rogatorie internațională; notificarea actelor de procedură în relația cu statele membre ale Uniunii Europene,*

precum și relația cu statele terțe; transferul de proceduri în materie penală; extrădarea pasivă și activă (4 participanți);

- *Comunicare și deontologie (2 participanți).*
- *Executări penale eLearning (8 participanți);*
- *Judecătorul de drepturi și libertăți. Judecătorul de cameră preliminară. Judecata în procesul penal (4 participanți);*
- *Drept procesual penal. Ecris (7 participanți);*
- *Drept procesual civil 2017 (4 participanți);*
- *„English for Legal Purposes II” eLearning (2 participanți).*

Acțiunile de formare profesională s-au realizat și în cursul anului 2017 pe două paliere, la nivel centralizat și la nivel local.

Dintre grefierii care își desfășoară activitatea în cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, un număr de 96 au participat la *Programul de pregătire continuă a personalului auxiliar de specialitate* coordonat de Școala Națională de Grefieri. Acest număr este comparabil cu cel din anul 2014 când au fost selectați să participe la seminariile organizate de Școala Națională de Grefieri un număr de 198 de grefieri în anul 2015, 145 de grefieri în anul 2013 și 112 în anul 2012. Se poate observa că procentul de participare a grefierilor la seminariile de pregătire profesională continuă rămâne la un nivel ridicat, chiar dacă, în anul precedent, a ușoară scădere.

Suplimentar, un număr de 18 grefieri au fost selectați pentru a participa la seminariile organizate în forma învățământului la distanță, de tip e-learning.

Din punctul de vedere al locației, observăm că din numărul total al acțiunilor organizate de Școala Națională de Grefieri, una dintre acestea a fost organizată la sediul Curții de Apel Cluj, unde au participat, în total, 29 de grefieri.

Având în vedere dispozițiile art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, pregătirea profesională continuă a grefierilor la nivel descentralizat s-a desfășurat și prin organizarea unor sesiuni trimestriale de pregătire, circumscrise tematicii stabilite la

începutul anului, specifică domeniului în care activează aceștia, coordonate de judecătorul cu atribuții în această materie.

În același cadru al acțiunilor de formare profesională continuă descentralizată, tot la nivelul Curții de Apel Cluj au fost organizate, sub coordonarea unui număr de cinci judecători, câte unul pentru fiecare secție, seminarii trimestriale la care a participat întreg personalul auxiliar de specialitate, corespunzător secțiilor în cadrul căruia activează, subiectele abordate fiind cele stabilite în baza tematicii întocmite la începutul anului 2017, potrivit dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 567/2004 privind Statutul personalului auxiliar de specialitate din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, cu modificările ulterioare.

În acest fel a fost posibilă participarea grefierilor din jurisdicția Curții de Apel Cluj la cel puțin unul din programele de formare continuă, atât la cel central, cât și la cel local, acesta din urmă având un caracter complementar, dar evidențiind posibilitatea obținerii acelorași rezultate într-o procedură mult simplificată și cu un cost mai redus din punctul de vedere al resurselor, în special timp, bani și eforturi de deplasare.

II.3. SITUAȚIA SANCTIUNILOR DISCIPLINARE ȘI PENALE APLICATE ÎN CURSUL ANULUI 2017 PE FIECARE CATEGORIE DE PERSONAL

Din perspectiva integrității și a responsabilității profesionale, se poate aprecia că, în anul 2017, la nivelul Curții de Apel Cluj, nu au existat probleme majore, în ceea ce privește atragerea răspunderii disciplinare a judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate.

Doi judecători de la Curtea de Apel Cluj se află în situația suspendării din funcție, unul urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea cu intenție a unor infracțiuni, conform Hotărârii nr. 862/19 iulie 2016 a Secției pentru Judecători a Consiliul Superior al Magistraturii, iar celălalt este suspendat din funcție, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare, conform unei alte Hotărârii a Secției Pentru Judecători a Consiliul Superior al Magistraturii din 06.04.2017.

Referitor la instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, evidențiem următoarele situații care au intervenit în cursul anului 2017, în ceea ce privește judecătorii:

➤ Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 706/27.06.2017, s-a dispus eliberarea din funcție, urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unor infracțiuni, a unui magistrat de la Tribunalul Bistrița-Năsăud, acesta fiind eliberat din funcție în baza Decretului nr. 621/07.07.2017, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 537/10.07.2017;

➤ Prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1227/20.12.2017, s-a dispus suspendarea din funcție, urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unei infracțiuni, al altui magistrat de la Tribunalul Bistrița-Năsăud;

➤ Prin Hotărârea Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 2/05.01.2018, s-a dispus suspendarea din funcție, cu data de 20.12.2017, urmare a trimiterii în judecată pentru săvârșirea unor infracțiuni, a unui magistrat de la Tribunalul Sălaj;

Cu excepția acestor cazuri, nici un alt judecător din circumscripția Curții de Apel Cluj nu a fost supus unei sancțiuni disciplinare în anul 2017, judecătorii instanței asumându-și, ca regulă, în mod corect statutul profesional și adaptându-și conduita la exigențele morale pe care funcția le implică.

Personalul auxiliar de specialitate, personalul conex, funcționarii publici precum și personalul contractual din cadrul instanțelor Curții de Apel Cluj și-a îndeplinit, de asemenea, îndatoririle profesionale în mod adecvat, trebuind remarcate seriozitatea și disciplina care îi caracterizează pe cei mai mulți dintre membrii acestui corp profesional și a familiei ocupaționale "Justiție".

În cursul anului 2017, nu au fost aplicate sancțiuni disciplinare prin decizii ale Președintelui Curții de Apel Cluj pentru personalul auxiliar de specialitate, personalul conex, funcționarii publici ori personalul contractual din cadrul instanțelor Curții de Apel Cluj.

Ca o concluzie, la nivelul Curții de Apel Cluj, precum și al instanțelor arondate ei, sancționarea disciplinară apare ca fiind un remediu extrem, la care se recurge atunci când soluțiile corective alternative nu și-au atins sau, în concret, nu și-ar putea atinge scopul.

III. INFRASTRUCTURA INSTANȚEI

III.1. INFRASTRUCTURA IMOBILIARĂ

Curtea de Apel Cluj funcționează, în prezent, în Palatul Justiției din Cluj, imobil proprietate a Ministerului Justiției, construit între anii 1898–1902, pentru asigurarea activităților justiției și reprezentativ pentru arhitectura începutului de secol XX, fiind realizat în stil eclectic. Clădirea are o deosebită valoare arhitectonică, monument istoric și de arhitectură catalogat, cu o suprafața totală a terenului pe care se află amplasată clădirea de 11.359 mp, suprafața construită la sol este de 7.500 mp, suprafața desfășurată a clădirii este de 19.950 mp, din care tronsoanele I+II au suprafața construită la sol de 5.250 mp, suprafața desfășurată de 14.750 mp, repartizată în peste 200 de camere. La această din urmă suprafață s-au adăugat, în anul 2014 cca. 750 m.p. suprafață utilă, prin mansardarea unui corp de clădire al Palatului, în acest fel devenind posibilă ameliorarea situației judecătorilor și grefierilor Judecătoriei Cluj-Napoca, aceștia folosind în prezent birouri curate și bine utilizate, în cursul anului 2016 în limita fondurilor alocate, realizându-se igienizarea tuturor holurilor de acces și a birourilor.

Chiar și în aceste condiții, s-ar impune noi săli de judecată și camere de consiliu, pentru a se evita supra-aglomerarea sălilor cu ședințe în etape și suprapuneri determinate de finalizarea ședințelor de judecată cu depășirea orelor fixate inițial. Această suplimentare a sălilor de judecată este necesară nu doar pentru Tribunalul Cluj, ci și pentru Tribunalul Specializat și Judecătoria Cluj-Napoca.

Palatul de Justiție Cluj adăpostește, pe lângă sediul Curții de Apel Cluj și sediile Tribunalului Cluj, Tribunalului Specializat Cluj și Judecătoriei Cluj-Napoca, precum și ale parchetelor de pe lângă aceste instanțe, Laboratorul Interjudețean de Expertize Criminalistice Cluj și, în scopul de a le înlesni justițiabililor plata taxelor de timbru și achiziționarea timbrei judiciare, un oficiu poștal, în două din cele trei tronsoane ale clădirii. Al treilea tronson este atribuit Penitenciarului Gherla.

Palatul de Justiție a fost supus, în perioada 1995 - 2006, unui amplu și atent proces de renovare și modernizare, în prezent starea sa tehnică și

dotările cu care a fost înzestrat transformându-l, în plan logistic, într-unul din imobilele de referință pentru sistemul judiciar.

Sediul Curții de Apel Cluj oferă tuturor salariaților, dar și celorlalți colegi din sistem, o sală de conferințe, conducerea instanței urmărind să asigure derularea unor cursuri de pregătire profesională, a unor seminarii și conferințe utile perfecționării profesionale continue a magistraților și personalului auxiliar la sediul Curții, fiind depășite unele inconveniente legate de deplasarea în alte locații.

Totodată, instanța dispune de o bibliotecă, care oferă judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate condiții optime pentru documentare și studiu individual.

Întreaga clădire este dotată cu echipamente de supraveghere video, fapt ce permite o intervenție imediată în caz de incidente, precum și o identificare rapidă a eventualilor agenți agresori.

Curtea de Apel Cluj, asemenea celorlalte instanțe de judecată, este creatoare de documente pentru care legea prevede termen lungi de păstrare sau chiar o păstrare permanentă. Ca atare, spațiile destinate arhivei pasive sunt asigurate distinct în incinta sediului, cu respectarea cerințelor impuse de legislația în materie, avându-se în vedere o protecție sporită contra incendiilor, prin dotarea cu rafturi metalice și instalații de stingere.

Referitor la fondul imobiliar al tribunalelor arondate Curții, Tribunalele Bistrița-Năsăud, Maramureș și Sălaj dispun de clădiri-sediu într-o stare relativ bună.

Precizăm, sub acest aspect, că atât Tribunalul Bistrița-Năsăud (și Judecătoria Bistrița), cât și Tribunalul Maramureș (și Judecătoria Baia Mare), dispun de clădiri relativ noi, date în folosință după anul 2000, acestea beneficiind de o concepție arhitectonică modernă și de o compartimentare interioară funcțională. Din păcate, și la unele dintre aceste instanțe, pe fondul creșterii numerice a personalului, clădirile au devenit neîncăpătoare.

Au fost identificate soluții pentru Tribunalul Maramureș, unde s-au derulat 2 proiecte finanțate prin acordul de împrumut nr. 4811-RO, anume pentru: „Reabilitare, amenajare și extindere spații Tribunalul Vechi Baia Mare”, respectiv: „Reabilitare, amenajare și extindere spații Judecătoria Vișeu de Sus”, lucrări finalizate în 2010. Trebuie remarcat, în ce privește

situația în plan imobiliar a Tribunalului Maramureș, că în cursul anului 2010 au fost finalizate lucrările de extindere și reamenajare, în condiții de înaltă calitate, a vechiului sediu al tribunalului, astfel că, pe lângă sediul nou, dat în folosință în anul 2000, Tribunalul Maramureș beneficiază de o importantă creștere a fondului său imobiliar. Au fost finalizate, în cursul anului 2010, și lucrările de extindere și reabilitare a sediului Judecătoria Vișeu de Sus, iar la Judecătoria Sighetu Marmăției au început, în anul 2015, lucrări de reparații capitale.

La Tribunalul Bistrița-Năsăud, pentru rezolvarea necesităților stringente semnalate, s-a ajuns la concluzia că cea mai bună soluție ar fi extinderea clădirii. În acest sens, s-a procedat la întocmirea Notei de fundamentare privind necesitatea și oportunitatea extinderii Palatului de Justiție Bistrița, prin care s-a propus construirea unui corp de clădire lângă cea existentă, aprobată de Ministerul Justiției urmând ca suma necesară realizării investiției să fie asigurată prin programul "Priorități Investiții Publice 2015", pentru domeniul Justiție, al Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Lucrările de extindere sunt în curs de executare.

Dintre toate instanțele din raza de competență a Tribunalului Bistrița-Năsăud, doar sediul Judecătoria Beclean nu asigură condiții normale de desfășurare a activității pentru judecători și personalul auxiliar pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru justițiabilii care se adresează acestei instanțe. Se află în derulare procedurile aferente construirii unui sediu nou pentru Judecătoria Beclean, însă, de la începutul investiției până în prezent execuția lucrărilor a fost întreruptă temporar, pe mai multe perioade de timp, din lipsa fondurilor bugetare, totalul întreruperilor fiind de 490 zile.

Tribunalul Sălaj, la rândul său, dispune de o clădire renovată capital și, în privința spațiilor interioare, extinsă prin valorificarea mansardei, astfel că atât activitatea sa proprie, cât și aceea a Judecătoria Zalău (care funcționează în același imobil), se pot desfășura în bune condiții.

Judecătoria Jibou dispune, la rândul său, de un sediu nou, această instanță fiind dată în funcțiune către finele anului 2008.

Judecătoria Șimleu-Silvaniei dispune de un imobil propriu, în cursul anului 2010 a fost cumpărat, un imobil remarcabil ca amplasament,

arhitectură și suprafață utilă, dar care necesită lucrări de reparații, care să îi îngăduie desfășurarea activităților specifice, oferindu-se astfel, pe termen lung și foarte lung, rezolvare unei probleme ce trena de prea multă vreme. Procedura realizării lucrărilor de reabilitare a fost demarată în cursul anului 2017, fiind în stadiu de proiect aprobat.

De sedii noi, sau după caz, modernizate în perioada 2006-2017, dispun și Judecătoria Huedin, Gherla - lucrări de extindere și modernizare finalizate în anul 2017, Năsăud și, de asemenea, Vișeu de Sus, Târgu-Lăpuș

III.2. RESURSE FINANCIARE AFLATE LA DISPOZIȚIA CURȚII DE APEL CLUJ ȘI A INSTANȚELOR ARONDATE, ÎN ANUL 2017

Astăzi, este unanim acceptat faptul că independența financiară a sistemului judiciar este condiționată, în mod esențial, de alocarea unor resurse bugetare în echilibru cu volumul de activitate, cu schemele de personal și cu necesitatea realizării unei infrastructuri adecvate îndeplinirii rolului social al justiției.

Or, resursele bugetare alocate Curții de Apel Cluj nu au acoperit și nu acoperă nici în prezent nevoile tuturor instanțelor din circumscripția acestei curți de apel și avem în vedere aici atât aparatul propriu, cât și ordonatorii terțiari de credite, reprezentări de tribunale.

Astfel, în anul 2017, bugetul total alocat Curții de Apel Cluj a fost de 172.124.000 lei, înregistrând o creștere cu 52.080.000 în raport cu anul 2016, când acesta a fost de 120.044.000 lei, și o creștere cu 69.448.070 față de bugetul final al anului 2015, în sumă de 102.675.930 lei. Detaliile privind evoluția bugetului pe anul 2017, execuția bugetară, cheltuielile de investiții și execuția veniturilor proprii pe anul 2017 sunt prezentate în Anexa 9.

Mijloacele financiare necesare funcționării instanțelor sunt asigurate exclusiv de la bugetul de stat. Administrarea acestora se realizează, potrivit legii, de către Ministrul Justiției, în calitate de ordonator principal de credite, iar în teritoriu, de președintele fiecărei curți de apel, care este ordonator secundar de credite.

Așa fiind,președintele Curții de Apel Cluj realizează, în cadrul funcției de planificare pe care o are, o evaluare obiectivă a necesităților, stabilirea ordinii de priorități și elaborează note de fundamentare pentru fiecare categorie de necesități, în vederea obținerii avizării sumelor necesare desfășurării în condiții optime a activității. O gestionare corespunzătoare a bazei materiale existente, precum și folosirea la maxim a oportunităților ivite se circumscriu în obiective prioritare specifice activității manageriale exercitate de președinte.

Implicarea președintelui Curții de Apel Cluj în acest domeniu a fost una asumată, necesară și permanentă, întrucât nu s-a procedat la delegarea calității de ordonator de credite managerului economic, acesta fiind, potrivit Regulamentului de ordine interioară conducătorul departamentului financiar-contabil. În consecință, s-a considerat că responsabilitatea gestiunii resurselor bugetare aparține în întregime președintelui curții, ca ordonator secundar de credit.

III.3. INFRASTRUCTURA INFORMATICĂ

Unul dintre obiectivele importante ale Curții de Apel Cluj a fost, în ultimii ani, reprezentat de crearea, implementarea și îmbunătățirea unor aplicații informatice care să permită publicului un acces cât mai facil la documentele aflate la dosar și la informații de interes pentru cei care aparțin mediului judiciar sau intră în contact cu acesta.

Necesitatea existenței unui sistem de evidență informatizată a activității instanței a fost acceptată de mult timp în sistemul judiciar, iar Curtea de Apel Cluj a fost, de la bun început, un promotor al dezvoltării sistemelor de acest tip. Conducerile instanțelor au înțeles că informatizarea reprezintă un important instrument de eficientizare a activității, ea având rostul de a favoriza și consolida atât performanța judiciară (în principal prin asigurarea accesului judecătorilor la programele de legislație și jurisprudență, dar și la alte baze de date utile), cât și pe cea administrativă a instanțelor.

La nivelul tuturor sediilor de instanțe din raza Curții de Apel Cluj au fost realizate rețelele structurale de tip LAN, echipamentele informatice

furnizate instanțelor de către Ministerul Justiției fiind puse în funcțiune, iar aplicațiile care necesită rețele LAN, în special aplicația ECRIS, configurate.

Curtea dispune de o rețea informatică pentru toate compartimentele de activitate, iar instanțele aflate în circumscripția sa beneficiază de același gen de dotări și de același tip de organizare. Pentru toți magistrații, ca și pentru toți grefierii este asigurat accesul la imprimante. În arhive, registraturi, birouri de lucru cu publicul se află instalate computere și imprimante pentru a se realiza înregistrarea și verificarea imediată în sistem a tuturor cererilor.

Practic, de la înregistrarea cererilor și formarea dosarelor (ce primesc număr unic la nivel național), urmând repartizarea aleatorie (primirea unui termen și alocarea la un complet de judecată), parcurgând întreg circuitul intern (redactarea și emiterea citațiilor, a borderourilor de expediție, editarea listelor de ședință, obținerea datelor privind dosarul) finalizat cu pronunțarea și redactarea hotărârii, întreaga activitate se derulează în regim de evidență și gestiune informatizată a datelor. De asemenea, transmiterea în circuitul extern și întoarcerea dosarelor în instanță este reflectată în sistemul informatic. În final, întreaga activitate statistică, activitate ce vine să reflecte cifric starea instanței, este ținută în regim de informatizare.

Toate transmiterile de date între instanțe, inclusiv transmiterea electronică a dosarului, sau în afara instanței se realizează în rețeaua informatică, respectându-se toate cerințele de securitate impuse de lege.

În toate birourile magistraților este asigurat accesul la Internet, precum și pentru unii grefieri, în raport cu atribuțiile concrete ale acestora. Întregul personal are acces în rețeaua internă la o bază de date legislativă și de jurisprudență relevantă, bază actualizată zilnic.

În paralel cu dezvoltarea rețelei Internet, s-a realizat și o interfață de informare în timp rapid a justițiabililor cu privire la activitatea instanței. Astfel, site-ul www.curteadeapelcluj.ro asigură o informare rapidă a publicului larg cu privire la termenele de judecată, ședințele de judecată planificate, soluțiile pronunțate, precum și informațiile necesare pentru un acces liber și eficient în serviciile de lucru cu publicul. Practic, o mare parte din justițiabili și reprezentanți ai mass-media se informează despre activitatea instanței accesând site-ul acesteia, cu consecința unei economii

de timp pentru beneficiari, dar și a unei degrevări a personalului cu atribuții în lucrul cu publicul de un anumit volum de muncă.

La solicitarea conducerii Curții de Apel Cluj, au fost imaginate și implementate de către corpul de specialiști IT al Curții, în colaborare cu unii specialiști IT ai tribunalelor arondate, aplicații electronice cu caracter novator la nivelul sistemului judiciar. Intenția a fost aceea de a duce în alt stadiu transferul de informații cu justițiabilii., avocați și consilieri juridici, lăsând în urmă un model – acela al deplasării fizice la sediul instanței - care ignora remarcabila dezvoltare în lumea de astăzi a comunicării prin mijloace electronice (telefon, internet etc.)

Un prim pas fusese făcut în anul 2011, prin achiziția, în premieră pentru o instanță din România, a unui serviciu de informare telefonică a publicului (CallCenter) atât cu privire la dispozițiile luate de instanțe la fiecare termen de judecată, în fiecare proces, cât și cu privire la fazele judecării (aceasta presupunând citirea la telefon, robotizată a dispozitivului hotărârii, fiind vorba despre o generare dinamică în limba română a vocii).

Această aplicație a fost ulterior preluată și de alte câteva curți de apel, ea marcând prima etapă în concretizarea intenției de a dezvolta comunicarea de informații către public.

Prin implementarea acestei aplicații s-a urmărit îmbunătățirea modalităților de comunicare către persoanele interesate a unor informații utile privind activitatea instanței, sistemul furnizând două categorii de informații: prima vizează informații legate de dosare, cum ar fi ultimul termen de judecată sau soluția pronunțată la ultima ședință de judecată, date ce vor fi preluate automat din aplicația de evidență electronică a dosarelor, iar cea de-a doua conține informații vizând ajutorul public judiciar, taxele judiciare de timbru, depunerea actelor la dosar, studiul dosarelor, legalizarea sau investirea cu formulă executorie, eliberarea certificatelor și a copiilor de pe acte sau informații privind programul și organizarea instanței.

Informațiile pot fi obținute printr-un singur apel telefonic, de oriunde, de pe un telefon fix sau mobil, la numărul 0264.207.975, număr cu tarif normal.

După o perioadă inițială de utilizare exclusiv la nivelul Curții de Apel Cluj, acest program a fost extins și la Tribunalele Cluj, Specializat Cluj, Maramureș, Bistrița-Năsăud și Sălaj, precum și toate judecătoriile arondate Curții de Apel Cluj.

Ulterior, acestei aplicații i-au fost adăugate altele noi, create de corpul de specialiști IT ai Curții de Apel Cluj, în scopul de a extinde atât gama mijloacelor tehnice utilizate pentru a obține informații, cât și categoriile de informații oferite, obiectivul cel mai important fiind reprezentat de constituirea dosarului electronic (înțeles ca o alternativă la dosarul tipărit), susceptibil de studiere de la distanță, prin utilizarea unui computer conectat la internet.

După un efort de echipă de mai multe luni, aplicația a fost realizată și implementată fără a se cheltui nici o resursă financiară, utilizându-se doar dotările tehnice deja existente. Această aplicație a fost urmată de altele, de asemenea create de corpul propriu de specialiști IT.

Începând cu anul 2013, prezentăm Info Centrul Curții de Apel Cluj ca serviciu de date complet, destinat accesului cât mai facil la cele mai importante informații pe care site-ul curții le oferă. Acest centru de informare cuprinde, așa cum se vede în imaginea de mai jos, următoarele link-uri:

- Pagina principală a curții, care oferă un acces rapid la informațiile privitoare la activitatea Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate. Se găsesc aici date despre dosarele aflate pe rolul instanțelor, despre personal, concursuri de ocupare a unor posturi, informații publice, legislație relevantă privind organizarea și funcționarea instanțelor, jurisprudență, alte informații utile, precum și comunicate periodice despre procesele care suscită interesul opiniei publice.

- Info dosar, serviciul care furnizează o listă pe instanțe cu dosarele căutate, urmând ca prin selectarea dosarului de la instanța dorită să se afișeze următoarele informații: data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre acestea.

Elementul major de noutate introdus în această aplicație a fost reprezentat de posibilitatea vizualizării online de documente. Prin apăsarea butonului Vizualizare Documente, după selectarea dosarului dorit (de la

secțiunea documente la dosar) și autentificarea cu parolă generată automat, pot fi vizualizate unele documente aflate la dosar (încheieri de ședință, alte hotărâri, documente depuse de părți ș.a.).

Arătăm pe această cale că instanțele din cadrul Curții de Apel Cluj sunt singurele instanțe din țară, care, după intrarea în vigoare a Noului Cod de Procedură Civilă, oferă justițiabililor informații despre dosarele înregistrate după data de 15 februarie 2013 inclusiv pentru perioada în care acestea se află în faza de procedură prealabilă.

- **Fișă Dosar**, serviciul care furnizează un raport care conține toate instanțele din raza Curții de Apel Cluj la care a fost înregistrat dosarul și, detaliat pe fiecare instanță, data înregistrării, obiectul, stadiul procesual, termenele de judecată și dispozițiile instanțelor la fiecare dintre termene.

- **Înregistrare cerere de chemare în judecată**, aceasta permițând înregistrarea cererilor de chemare în judecată online, la oricare dintre instanțele din raza Curții de Apel Cluj, pentru cei care dețin semnătură electronică.

- **Depunerea de documente online**, prin adăugarea la secțiunea documente la dosar (după selectarea dosarului în Info dosar) a butonului Depunere documente. Se pot astfel depune, după autentificarea cu parolă, documente la dosarele deja existente la oricare dintre instanțele din circumscripția Curții de Apel Cluj, de către părțile care dețin semnătură electronică.

- **Info Ședințe de judecată**, aceasta oferind listele ședințelor de judecată pentru toate instanțele aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj. Ordinea de pe listă este cea care se afișează și la sala de ședință, lista conținând în titlu sala de ședință.

- **Info Selecție jurisprudență** oferă o selecție de hotărâri relevante din jurisprudența Curții de Apel Cluj în materie penală, civilă și de contencios administrativ, destinată atât specialiștilor în drept, cât și altor persoane interesate.

- **Info Doctrină** oferă o selecție de titluri ale unor articole apărute în revistele de specialitate juridică, grupate pe materii.

- **Info Hotărâri**, aplicație care oferă acces liber la hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Cluj, Tribunalul

Specializat Cluj, Tribunalul Bistrița Năsăud, Tribunalul Maramureș și Tribunalul Sălaj, în perioada 2011-2016. În perioada următoare intenționăm să publicăm și hotărârile pronunțate de judecătorii din circumscripția curții. Fac excepție hotărârile cu privire la care legea interzice accesul publicului.

- Info Recursuri în interesul legii oferă un centralizator al recursurilor în interesul legii soluționate de Înalta Curte de Casație și Justiție. Principalele elemente ale centralizării sunt: admise/respinse, numărul de decizie, data pronunțării, Monitorul oficial în care s-a publicat, titlul, soluția pe scurt, secția care a pronunțat soluția și textul integral al deciziei.

- Info Prezentare instanțe, oferind prezentarea instanțelor arondate Curții de Apel Cluj, un tur virtual al Palatului de Justiție din Cluj, cu trasee de orientare pentru principalele destinații (săli de ședință, registraturi, arhive) și imagini foto ale celorlalte instanțe aflate în circumscripția Curții de Apel Cluj.

- Info Utile care oferă informații utile legate de asistența judiciară, conținutul cererii de chemare în judecată și competența instanțelor judecătorești potrivit noului Cod de Procedură Civilă, noutăți noile coduri penale, taxele de timbru și timbrul judiciar, mediere, tabloul avocaților și al mediatorilor.

- Info Hotărâri prealabile ICCJ oferă un centralizator al sesizărilor și hotărârilor prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept ce privesc atât art. 519-521 Cod procedură civilă cât și art. 475-4771 Cod procedură penală. Principalele elemente ale centralizării sunt: numărul de hotărâre și textul integral al deciziei, numărul și data înregistrării sesizării, materia juridică, obiectul dosarului, texte de lege invocate, conținutul sesizării, soluția pe scurt și Monitorul oficial în care s-a publicat.

- Noutăți noile coduri în materie penală, cuprinzând elemente de noutate propuse de noul Cod penal și noul Cod de procedură penală.

- Informații utile în materie procesual-civilă, oferind informații utile privind competența instanțelor judecătorești și unele reglementări privind cererile de chemare în judecată.

Toate aplicațiile implementate reprezintă creații ale corpului de specialiști IT al Curții de Apel Cluj, în colaborare cu unii specialiști IT ai tribunalelor, ele fiind premiere pentru o instanță din România. Mai mult, valoarea lor este sporită de faptul că au fost realizate fără a se aloca nici cea mai mărunță resursă financiară bugetară, valorificându-se doar inteligența, devotamentul profesional și creativitatea informaticienilor noștri.

Aceste aplicații au fost dezvoltate și a fost extinsă utilizarea lor, în ultimii trei ani.

Prin aplicațiile Info dosar și Fișă dosar s-au operat 53.849.700 de **căutări și selecții** de dosare de la începutul lansării aplicațiilor, în data de 17.03.2013. În anul 2016, au fost peste 14.500.000 căutări și selecții de dosare, iar în anul 2017 au fost peste 17.000.000 (Anexa 5).

În ceea ce privește numărul de documente descărcate prin secțiunea Vizualizare documente din Info dosar, constatăm că din momentul lansării aplicației, 17.03.2013, până în data de 15.02.2017, s-a descărcat un total de 5.848.311 documente din dosarele selectate.

Gradul de utilizare a aplicație a crescut exponențial în anii 2016 și 2017, față de anii 2013 - 2015, când s-a descărcat un număr de 127.402 documente(în anul 2013,667.296, în anul 2014, respectiv 1.000.629 în anul 2015), ajungându-se în anul 2016 la un număr de 1.888.424, iar în anul 2017, la 2.164.560 documente descărcate din dosarele selectate.

Numărul de documente descărcate zilnic a ajuns, în medie, în anul 2017, la aproximativ 9.000 în zilele lucrătoare și la peste 2.000 în zilele nelucrătoare. Au fost 3 zile de vârf în anul 2016 când s-a depășit cifra de 11.000 descărcări/zi, iar în anul 2017 au fost 5 zile când s-a depășit cifra de 12.500 descărcări/zi.

La toate instanțele din raza curții, a existat, și în cursul anilor 2015-2017, un interes deosebit legat de închiderea tuturor documentelor create în aplicația ECRIS, pentru ca acestea să poată fi vizualizate în aplicația Info dosar, ajungându-se ca un procent de *97% din documentele create (hotărâri, încheieri de ședință, adrese, etc.) să fie închise.*

La instanțele din raza curții, s-a scanat și s-a atașat în ECRIS, începând, cu anul 2013 și până la sfârșitul anului 2017, un număr de 2.216.457 documente(144.751 în anul 2013, 417.344 în anul 2014,

502.877 în anul 2015, 544.877 în anul 2016 și 606.981 în anul 2017. Pentru detalii, a se vedea Anexa 10), ajungându-se ca la Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Maramureș, Judecătoria Dragomirești, Judecătoria Sighetu Marmăției, Judecătoria Târgu Lăpuș, Judecătoria Vișeu de Sus să se scaneze absolut toate documentele care se înregistrează în dosar.

Aplicațiile Info dosar și **Fișă** dosar au fost instalate în cursul anului 2015 și se utilizează cu succes la Curtea de Apel Oradea și Curtea de Apel Timișoara. La sfârșitul anului 2016, aplicațiile au fost instalate și se utilizează la Curtea de Apel Suceava și la Curtea de Apel Târgu Mureș. În anul 2017, s-a finalizat instalarea și sunt date în folosință la Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Constanța, Curtea de Apel Iași, Curtea de Apel Pitești, Tribunalul Sibiu, Curtea de Apel Galați.

În aplicația Info **ședințe** de judecată, au existat de la lansarea acestei aplicații, 22.10.2013, un număr de 855.645 consultări ale listelor de ședință, în anul 2017 fiind generate un număr de 277.293 liste de ședință. Media zilnică pentru zilele lucrătoare este de aproape 1.200 liste generate și consultate.

Aplicația Info **Hotărâri** a avut, de la data lansării, 27.02.2014, un număr de 598.573 documente selectate și vizualizate. În momentul de față, au fost anonimizate și încărcate în aplicație hotărârile de la Curtea de Apel Cluj și de la toate tribunalele din raza curții, pronunțate în anii 2011-2015, hotărârile din anul 2016 de la Curtea de Apel Cluj și se lucrează la anonimizarea hotărârilor din anul 2016 la tribunale și 2017 la curte și la tribunale.

Prin Registratura WEB (depunere de documente la dosarele existente și de acțiuni noi documente semnate în prealabil cu semnătură electronică) - aplicație dată în folosință în data de 25.02.2014, s-au depus 36 de cereri noi și 86 de documente la dosarele existente. Această facilitate nu este una frecvent utilizată, însă, întrucât se preferă procedura trimiterii de documente la dosar pe adresele de e-mail ale instanțelor, astfel părțile nefiind obligate să dețină o semnătură electronică validă.

Unul dintre proiectele informatice realizat și implementat în anul 2017 a fost *Completarea dosarului electronic*, din sistemul ECRIS, cu hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție din dosarele care

se întorc în arhiva curții și crearea, astfel, a unei arhive electronice complete a dosarului.

A fost identificat un număr de peste 600 de dosare din anii 2013-2014 în arhiva Curții, la care au fost scanate hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție și s-au luat măsurile necesare ca în fiecare dosar care se întoarce de la Înalta Curte de Casație și Justiție, spre arhivare la Curtea de Apel Cluj, să se scaneze hotărârea sau hotărârile Înaltei Curți de Casație și Justiție. Printre beneficiile acestui proiect, evocăm: asigurarea unei evidențe electronice a hotărârilor din dosarele întoarse de la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin completarea dosarului electronic, din evidențele sistemului ECRIS, în folosul judecătorilor și al personalului auxiliar de specialitate; asigurarea accesului pentru justițiabili, avocați, consilieri juridici și alte persoane interesate la hotărârile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, în dosarele care se întorc la Curtea de Apel Cluj, prin aplicația *Info Dosar*, cu ajutorul parolei primite pe parcursul procesului.

Apare obligatoriu a releva faptul că echipamentele IT cu care sunt dotate instanțele sunt uzate fizic și moral, multe fiind defecte. Chiar dacă în ultimii ani au fost achiziționate echipamente (calculatoare, imprimante, multifuncționale, scanere, etc.) numărul acestora nu acoperă nici 15% din necesarul de echipamente de care au nevoie toate instanțele din raza curții.

Se știe că durata de viață și fizică și morală a calculatoarelor și a imprimantelor este de 3 maxim 4 ani. Ne aflăm, astfel, în situația în care, în cea mai mare parte, echipamentele IT de la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate sunt uzate moral, au aproximativ 9-10 ani de folosință (nu mai fac față cerințelor aplicațiilor instalate îngreunând astfel munca utilizatorilor), iar o parte sunt defecte sau parțial defecte, necesitând înlocuirea unor componente pentru a fi readuse la stare de funcționare. S-au făcut și se fac eforturi mari de către specialiștii IT de la instanțele din raza Curții, pentru ca echipamentele din această categorie să fie încă funcționale.

IV. CONCLUZII

Pe fondul unui volum de activitate în continuare ridicat, atât pentru judecători, cât și pentru auxiliarii de specialitate, a introducerii unor instituții juridice noi, cronofage, a unei subdimensionări a schemelor de personal, mai cu seamă în domeniul auxiliarilor de specialitate, a unei alocări inadecvate a resurselor umane în raport cu volumul de activitate înregistrat, a unei instabilități legislative, dublată de o inflație legislativă care, nu o dată, a generat discrepanțe și fluctuații ale volumului de muncă între secții, a unor deficiențe permanente constatate la softul programului ECRIS, în raport cu situațiile concrete ivite în activitatea instanțelor, precum și timpul îndelungat necesar rezolvării acestora, a unui buget insuficient alocat funcționării normale a instanțelor judecătorești, creării unei baze materiale corespunzătoare, achiziționării de carte juridică și desfășurării activităților de pregătire profesională la nivel descentralizat, a incertitudinii în alocarea resurselor bugetare solicitate și în realizarea obiectivelor propuse pe termen scurt și mediu, a lipsei de coerență legislativă și /sau folosirea unor tehnici legislative deficitare, de natură a genera confuzii și incertitudini în interpretarea legii, a persistenței unei imagini negative a sistemului judiciar românesc și un grad redus de încredere a populației în justiție,

Revine echipei manageriale a Curții de Apel Cluj datoria de a eficientiza activitatea instanțelor sale, stabilind direcțiile de acțiune viitoare, prin atenuarea efectelor riscurilor și maximizarea oportunităților.

În acest context, bazându-ne pe un corp de judecători de bună și foarte bună calitate profesională și umană, animat de motivație individuală pentru dezvoltare continuă, autoperfecționare, afirmare și promovare, în egală măsură pe un corp al auxiliarilor de specialitate relativ bine instruit, pe existența unui sistem informatizat performant, pe o bază materială

satisfăcătoare, susceptibilă să asigure condiții bune de lucru, imperativele perioadei ce urmează le centrăm în jurul următoarelor idei:

1. Asigurarea și dezvoltarea resursele materiale și umane necesare realizării unui act de justiție caracterizat prin eficiență și calitate, pentru ca, potențându-le ulterior, să facă posibilă atingerea obiectivelor stabilite, într-un interval optim de timp;

2. Realizarea echilibrului necesar între volumul de activitate și resursele materiale și umane disponibile, prin redistribuiri ale posturilor vacante, în interiorul Curții, delegări, detașări și urmărirea proiectelor de reorganizare teritorială a jurisdicțiilor.

3. Creșterea și echilibrarea schemei auxiliarilor de specialitate, profesionalizarea acestei categorii;

4. Reducerea semnificativă a duratei de soluționare a proceselor;

5. Exercițarea planificată a funcției de control preventiv și corectiv.

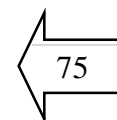
Demersul se înscrie pe linia continuării și îmbunătățirii activităților desfășurate în perioada anterioară, identificarea unor soluții fezabile la problemele ivite în cadrul instanței și formularea unor propuneri menite ca, într-un termen relativ scurt, să se realizeze eficientizarea continuă a activității Curții de Apel Cluj și a instanțelor judecătorești din raza sa de activitate, sub aspectul creării unui cadru optim sub aspectul comunicării, colaborării profesionale și stimulării motivaționale.

Promovarea unui climat de comunicare deschis și cooperant, care să permită tuturor colaboratorilor exprimarea opiniilor asupra obiectivelor operaționale și implicarea în realizarea acestora vor constitui repere benefice pentru ca activitatea judiciară viitoare a Curții de Apel Cluj să fie caracterizată prin acuratețe profesională, celeritate, responsabilitate și integritate.

Beneficiile aplicării tehnicilor și metodelor moderne în activitatea Curții de Apel Cluj, orientate către obiective și performanțe măsurabile, vor constitui nu numai soluții pentru o mai bună adaptare a sistemului nostru

judiciar la presiunea unei lumi în schimbare, ci și mijlocul pentru o mai bună organizare a timpului, în vederea pronunțării unor hotărâri judecătorești într-un termen rezonabil și predictibil, ceea ce va contribui la întărirea încrederii publice în sistemul judiciar românesc.

Președintele Curții de Apel Cluj
Judecător Denisa Livia Băldean



*Cluj-Napoca,
16 Februarie 2018*

Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate 2017

| Nr. crt. | DENUMIRE TRIBUNAL | COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE | | | | | | | | | | | Total soluționate | Stoc final | Operativit. (%) | |
|----------|-------------------------------|---|---------|------------------|-----------|----------------|-----------------|-------------------------------------|------------------|-----------|--|------------------|-------------------|------------|-----------------|-----------|
| | | STOC INITIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | Schema posturi | Efectiv ocupate | ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA: | | | ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA: | | | | | |
| | | | | EFECTIV | ADITIONAT | | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | | | |
| | | | | | | | | | EFECTIV | ADITIONAT | | EFECTIV | | | | ADITIONAT |
| 1 | Curtea de Apel CLUJ | 2.226 | 14.903 | 17.129 | 41.080 | 63 | 53,4 | 236,6 | 271,9 | 652,1 | 279,1 | 320,8 | 769,3 | 13.687 | 3.442 | 91,8 |
| 2 | Tribunalul BISTRITA NASAUD | 2.706 | 7.289 | 9.995 | 12.954 | 22 | 19,5 | 331,3 | 454,3 | 588,8 | 373,8 | 512,6 | 664,3 | 6.892 | 3.103 | 94,6 |
| 3 | Tribunalul CLUJ | 6.056 | 14.543 | 20.599 | 27.551 | 39 | 35,2 | 372,9 | 528,2 | 706,4 | 413,2 | 585,2 | 782,7 | 14.851 | 5.748 | 102,1 |
| 4 | Tribunalul Specializat CLUJ | 2.973 | 3.842 | 6.815 | 10.795 | 14 | 10 | 274,4 | 486,8 | 771,1 | 384,2 | 681,5 | 1079,5 | 3.504 | 3.311 | 91,2 |
| 5 | Tribunalul MARAMURES | 4.042 | 7.861 | 11.903 | 16.107 | 29 | 25,7 | 271,1 | 410,4 | 555,4 | 305,9 | 463,2 | 626,7 | 7.591 | 4.312 | 96,6 |
| 6 | Tribunalul SALAJ | 1.440 | 5.739 | 7.179 | 9.080 | 16 | 14,7 | 358,7 | 448,7 | 567,5 | 390,4 | 488,4 | 617,7 | 5.539 | 1.640 | 96,5 |
| | Total tribunale: | 17.217 | 39.274 | 56.491 | 76.487 | 120 | 105,1 | | | 637,4 | | | 727,8 | 38.377 | 18.114 | 97,7 |
| 1 | Judecatoria BISTRITA | 4.346 | 12.439 | 16.785 | 16.785 | 20 | 15,7 | 622,0 | 839,3 | 839,3 | 792,3 | 1069,1 | 1069,1 | 12.699 | 4.086 | 102,1 |
| 2 | Judecatoria NASAUD | 2.353 | 3.858 | 6.211 | 6.211 | 6 | 5,2 | 643,0 | 1035,2 | 1035,2 | 741,9 | 1194,4 | 1194,4 | 3.939 | 2.272 | 102,1 |
| 3 | Judecatoria BECLEAN | 1.627 | 3.449 | 5.076 | 5.076 | 4 | 3,6 | 862,3 | 1269,0 | 1269,0 | 958,1 | 1410 | 1410 | 3.383 | 1.693 | 98,1 |
| 4 | Judecatoria CLUJ-NAPOCA | 9.894 | 28.805 | 38.699 | 38.699 | 45 | 39,7 | 640,1 | 860,0 | 860,0 | 725,6 | 974,8 | 974,8 | 26.439 | 12.260 | 91,8 |
| 5 | Judecatoria DEJ | 1.094 | 3.877 | 4.971 | 4.971 | 8 | 6,6 | 484,6 | 621,4 | 621,4 | 587,4 | 753,2 | 753,2 | 4.223 | 748 | 108,9 |
| 6 | Judecatoria GHERLA | 1.260 | 5.010 | 6.270 | 6.270 | 9 | 7,7 | 556,7 | 696,7 | 696,7 | 650,6 | 814,3 | 814,3 | 4.853 | 1.417 | 96,9 |
| 7 | Judecatoria HUEDIN | 652 | 2.712 | 3.364 | 3.364 | 4 | 3,8 | 678,0 | 841,0 | 841,0 | 713,7 | 885,3 | 885,3 | 2.603 | 761 | 96,0 |
| 8 | Judecatoria TURDA | 2.563 | 8.850 | 11.413 | 11.413 | 13 | 11,4 | 680,8 | 877,9 | 877,9 | 776,3 | 1001,1 | 1001,1 | 8.588 | 2.825 | 97,0 |
| 9 | Judecatoria BAI A MARE | 6.960 | 14.341 | 21.301 | 21.301 | 25 | 15,9 | 573,6 | 852,0 | 852,0 | 901,9 | 1339,7 | 1339,7 | 13.959 | 7.342 | 97,3 |
| 10 | Judecatoria DRAGOMIRESTI | 247 | 906 | 1.153 | 1.153 | 4 | 1,4 | 226,5 | 288,3 | 288,3 | 647,1 | 823,6 | 823,6 | 720 | 433 | 79,5 |
| 11 | Judecatoria SIGHETU MARMATIEI | 1.828 | 4.084 | 5.912 | 5.913 | 6 | 4,2 | 680,7 | 985,3 | 985,5 | 972,4 | 1407,6 | 1407,9 | 4.316 | 1.596 | 105,7 |
| 12 | Judecatoria TARGU LAPUS | 386 | 1.581 | 1.967 | 1.967 | 4 | 2,6 | 395,3 | 491,8 | 491,8 | 608,1 | 756,5 | 756,5 | 1.536 | 431 | 97,2 |
| 13 | Judecatoria VISEU DE SUS | 808 | 3.355 | 4.163 | 4.163 | 4 | 2,3 | 838,8 | 1040,8 | 1040,8 | 1458,7 | 1810 | 1810 | 3.212 | 951 | 95,7 |
| 14 | Judecatoria ZALAU | 1.462 | 5.783 | 7.245 | 7.245 | 12 | 11,2 | 481,9 | 603,8 | 603,8 | 516,3 | 646,9 | 646,9 | 5.857 | 1.388 | 101,3 |
| 15 | Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI | 1.196 | 2.825 | 4.021 | 4.021 | 4 | 4,6 | 706,3 | 1005,3 | 1005,3 | 614,1 | 874,1 | 874,1 | 2.780 | 1.241 | 98,4 |
| 16 | Judecatoria JIBOU | 1.519 | 3.366 | 4.885 | 4.885 | 4 | 3,3 | 841,5 | 1221,3 | 1221,3 | 1020 | 1480,3 | 1480,3 | 3.171 | 1.714 | 94,2 |
| | Total judecatorii: | 38.195 | 105.241 | 143.436 | 143.437 | 172 | 139,2 | | | 833,9 | | | 1030,4 | 102.278 | 41.158 | 97,2 |
| | Total general: | 57.638 | 159.418 | 217.056 | 261.004 | 355 | 297,7 | | | 735,2 | | | 876,7 | 154.342 | 62.714 | 96,8 |

Curți de Apel 2017

| Nr. Crt. | DENUMIRE CURTE DE APEL | COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE | | | | | | | | | | | | Total soluționate | Operativitatea (%) |
|----------|-----------------------------------|---|---------|------------------|-----------|----------------|-----------------|-------------------------------------|------------------|-----------|--|------------------|-----------|-------------------|--------------------|
| | | STOC INITIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | Schema posturi | Efectiv ocupate | ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA: | | | ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA: | | | | |
| | | | | EFECTIV | ADITIONAT | | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | | |
| | | | | | | | | | EFECTIV | ADITIONAT | | EFECTIV | ADITIONAT | | |
| 4 | Curtea de Apel BUCURESTI | 19.522 | 37.805 | 57.327 | 110.528 | 212 | 181,9 | 178,3 | 270,4 | 521,4 | 207,8 | 315,2 | 607,6 | 36.530 | 96,6 |
| 7 | Curtea de Apel CRAIOVA | 3.300 | 20.005 | 23.305 | 54.007 | 99 | 90,4 | 202,1 | 235,4 | 545,5 | 221,3 | 257,8 | 597,4 | 20.346 | 101,7 |
| 15 | Curtea de Apel TIMISOARA | 1.941 | 15.605 | 17.546 | 42.514 | 62 | 55,5 | 251,7 | 283,0 | 685,7 | 281,2 | 316,1 | 766 | 15.693 | 100,6 |
| 5 | Curtea de Apel CLUJ | 2.226 | 14.903 | 17.129 | 41.080 | 63 | 53,4 | 236,6 | 271,9 | 652,1 | 279,1 | 320,8 | 769,3 | 13.687 | 91,8 |
| 1 | Curtea de Apel ALBA IULIA | 2.343 | 12.801 | 15.144 | 37.960 | 50 | 39,1 | 256,0 | 302,9 | 759,2 | 327,4 | 387,3 | 970,8 | 10.449 | 81,6 |
| 12 | Curtea de Apel PLOIESTI | 2.444 | 11.309 | 13.753 | 30.696 | 57 | 42,7 | 198,4 | 241,3 | 538,5 | 264,8 | 322,1 | 718,9 | 9.911 | 87,6 |
| 8 | Curtea de Apel GALATI | 2.421 | 8.443 | 10.864 | 24.267 | 46 | 34,6 | 183,5 | 236,2 | 527,5 | 244 | 314 | 701,4 | 9.068 | 107,4 |
| 11 | Curtea de Apel PITESTI | 2.615 | 9.245 | 11.860 | 25.325 | 42 | 29,3 | 220,1 | 282,4 | 603,0 | 315,5 | 404,8 | 864,3 | 8.944 | 96,7 |
| 13 | Curtea de Apel SUCEAVA | 1.560 | 10.200 | 11.760 | 28.874 | 47 | 41,6 | 217,0 | 250,2 | 614,3 | 245,2 | 282,7 | 694,1 | 8.788 | 86,2 |
| 2 | Curtea de Apel BACAU | 2.478 | 7.732 | 10.210 | 23.363 | 38 | 31,1 | 203,5 | 268,7 | 614,8 | 248,6 | 328,3 | 751,2 | 7.471 | 96,6 |
| 9 | Curtea de Apel IASI | 1.940 | 7.664 | 9.604 | 20.749 | 44 | 36,7 | 174,2 | 218,3 | 471,6 | 208,8 | 261,7 | 565,4 | 6.980 | 91,1 |
| 10 | Curtea de Apel ORADEA | 2.040 | 8.101 | 10.141 | 25.133 | 39 | 30,3 | 207,7 | 260,0 | 644,4 | 267,4 | 334,7 | 829,5 | 6.850 | 84,6 |
| 6 | Curtea de Apel CONSTANTA | 2.648 | 6.920 | 9.568 | 20.146 | 41 | 34,8 | 168,8 | 233,4 | 491,4 | 198,9 | 274,9 | 578,9 | 6.581 | 95,1 |
| 3 | Curtea de Apel BRASOV | 1.747 | 6.556 | 8.303 | 18.305 | 43 | 37,7 | 152,5 | 193,1 | 425,7 | 173,9 | 220,2 | 485,5 | 6.322 | 96,4 |
| 14 | Curtea de Apel TARGU MURES | 1.076 | 4.375 | 5.451 | 12.239 | 33 | 27,9 | 132,6 | 165,2 | 370,9 | 156,8 | 195,4 | 438,7 | 3.827 | 87,5 |
| 16 | Curtea Militara de Apel BUCURESTI | 36 | 100 | 136 | 216 | 7 | 5,2 | 14,3 | 19,4 | 30,9 | 19,2 | 26,2 | 41,5 | 97 | 97,0 |
| Total: | | 50.337 | 181.764 | 232.101 | 515.402 | 923 | 772,2 | 196,9 | 251,5 | 558,4 | 235,4 | 300,6 | 667,4 | 171.544 | 94,4 |

Tribunale 2017

| Nr. crt. | DENUMIRE TRIBUNAL | COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE | | | | | | | | | | | | Total soluționare | Stoc final | Operativit. (%) |
|----------|---|---|---------|------------------|-----------|----------------|-----------------|-------------------------------------|------------------|-----------|--|------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------|
| | | STOC INITIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | Schema posturi | Efectiv ocupate | ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA: | | | ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA: | | | | | |
| | | | | EFECTIV | ADITIONAT | | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | | | |
| | | | | | | | | | EFECTIV | ADITIONAT | | EFECTIV | ADITIONAT | | | |
| 1 | Tribunalul ALBA | 4.676 | 10.422 | 15.098 | 18.910 | 30 | 28 | 347,4 | 503,3 | 630,3 | 372,2 | 539,2 | 675,4 | 11.574 | 3.524 | 111,1 |
| 2 | Tribunalul ARAD | 1.987 | 11.195 | 13.182 | 17.007 | 34 | 32,3 | 329,3 | 387,7 | 500,2 | 346,6 | 408,1 | 526,5 | 11.270 | 1.912 | 100,7 |
| 3 | Tribunalul ARGES | 6.515 | 15.822 | 22.337 | 31.243 | 39 | 30,8 | 405,7 | 572,7 | 801,1 | 513,7 | 725,2 | 1014,4 | 14.345 | 7.992 | 90,7 |
| 4 | Tribunalul BACAU | 7.063 | 11.460 | 18.523 | 26.503 | 40 | 35,6 | 286,5 | 463,1 | 662,6 | 321,9 | 520,3 | 744,5 | 11.288 | 7.235 | 98,5 |
| 5 | Tribunalul BIHOR | 7.776 | 13.290 | 21.066 | 29.520 | 47 | 34,5 | 282,8 | 448,2 | 628,1 | 385,2 | 610,6 | 855,7 | 13.699 | 7.367 | 103,1 |
| 6 | Tribunalul BISTRITA NASAUD | 2.706 | 7.289 | 9.995 | 12.954 | 22 | 19,5 | 331,3 | 454,3 | 588,8 | 373,8 | 512,6 | 664,3 | 6.892 | 3.103 | 94,6 |
| 7 | Tribunalul BOTOSANI | 3.555 | 8.775 | 12.330 | 16.976 | 29 | 23,9 | 302,6 | 425,2 | 585,4 | 367,2 | 515,9 | 710,3 | 8.600 | 3.730 | 98,0 |
| 8 | Tribunalul BRAILA | 2.694 | 6.686 | 9.380 | 12.779 | 24 | 20,4 | 278,6 | 390,8 | 532,5 | 327,7 | 459,8 | 626,4 | 7.221 | 2.159 | 108,0 |
| 9 | Tribunalul BRASOV | 8.477 | 14.271 | 22.748 | 31.267 | 44 | 38,7 | 324,3 | 517,0 | 710,6 | 368,8 | 587,8 | 807,9 | 13.726 | 9.022 | 96,2 |
| 10 | Tribunalul BUCURESTI | 56.464 | 86.188 | 142.652 | 197.407 | 262 | 206,1 | 329,0 | 544,5 | 753,5 | 418,2 | 692,1 | 957,8 | 79.724 | 62.928 | 92,5 |
| 11 | Tribunalul BUZAU | 3.359 | 8.271 | 11.630 | 16.197 | 32 | 26,6 | 258,5 | 363,4 | 506,2 | 310,9 | 437,2 | 608,9 | 7.705 | 3.925 | 93,2 |
| 12 | Tribunalul CALARASI | 1.089 | 3.950 | 5.039 | 6.638 | 19 | 17,4 | 207,9 | 265,2 | 349,4 | 227 | 289,6 | 381,5 | 3.688 | 1.351 | 93,4 |
| 13 | Tribunalul CARAS SEVERIN | 4.754 | 7.427 | 12.181 | 15.153 | 24 | 17,6 | 309,5 | 507,5 | 631,4 | 422 | 692,1 | 861 | 7.002 | 5.179 | 94,3 |
| 14 | Tribunalul CLUJ | 6.056 | 14.543 | 20.599 | 27.551 | 39 | 35,2 | 372,9 | 528,2 | 706,4 | 413,2 | 585,2 | 782,7 | 14.851 | 5.748 | 102,1 |
| 15 | Tribunalul Comercial ARGES | 1.230 | 1.312 | 2.542 | 2.668 | 7 | 4,8 | 187,4 | 363,1 | 381,1 | 273,3 | 529,6 | 555,8 | 1.272 | 1.270 | 97,0 |
| 16 | Tribunalul Specializat CLUJ | 2.973 | 3.842 | 6.815 | 10.795 | 14 | 10 | 274,4 | 486,8 | 771,1 | 384,2 | 681,5 | 1079,5 | 3.504 | 3.311 | 91,2 |
| 17 | Tribunalul Comercial MURES | 2.270 | 2.224 | 4.494 | 6.477 | 10 | 8,3 | 222,4 | 449,4 | 647,7 | 268 | 541,4 | 780,4 | 2.463 | 2.031 | 110,7 |
| 18 | Tribunalul CONSTANTA | 9.913 | 19.446 | 29.359 | 40.625 | 61 | 50,3 | 318,8 | 481,3 | 666,0 | 386,6 | 583,7 | 807,7 | 18.606 | 10.753 | 95,7 |
| 19 | Tribunalul COVASNA | 1.316 | 3.467 | 4.783 | 6.470 | 15 | 11,9 | 231,1 | 318,9 | 431,3 | 291,3 | 401,9 | 543,7 | 3.206 | 1.577 | 92,5 |
| 20 | Tribunalul DAMBOVITA | 3.838 | 11.779 | 15.617 | 19.802 | 35 | 34,4 | 336,5 | 446,2 | 565,8 | 342,4 | 454 | 575,6 | 12.216 | 3.401 | 103,7 |
| 21 | Tribunalul DOLJ | 10.134 | 23.665 | 33.799 | 43.456 | 74 | 69,4 | 319,8 | 456,7 | 587,2 | 341 | 487 | 626,2 | 25.427 | 8.372 | 107,4 |
| 22 | Tribunalul GALATI | 6.406 | 11.484 | 17.890 | 25.359 | 40 | 33,3 | 287,1 | 447,3 | 634,0 | 344,9 | 537,2 | 761,5 | 10.898 | 6.992 | 94,9 |
| 23 | Tribunalul GIURGIU | 4.636 | 5.787 | 10.423 | 15.643 | 22 | 15,4 | 263,0 | 473,8 | 711,0 | 375,8 | 676,8 | 1015,8 | 6.094 | 4.329 | 105,3 |
| 24 | Tribunalul GORJ | 5.710 | 12.402 | 18.112 | 25.590 | 53 | 41,3 | 234,0 | 341,7 | 482,8 | 300,3 | 438,5 | 619,6 | 14.077 | 4.035 | 113,5 |
| 25 | Tribunalul HARGHITA | 2.055 | 4.093 | 6.148 | 8.151 | 16 | 11,4 | 255,8 | 384,3 | 509,4 | 359 | 539,3 | 715 | 4.163 | 1.985 | 101,7 |
| 26 | Tribunalul HUNEDOARA | 4.918 | 8.444 | 13.362 | 18.009 | 35 | 28,2 | 241,3 | 381,8 | 514,5 | 299,4 | 473,8 | 638,6 | 9.329 | 4.033 | 110,5 |
| 27 | Tribunalul IALOMITA | 1.232 | 4.358 | 5.590 | 7.361 | 18 | 15,1 | 242,1 | 310,6 | 408,9 | 288,6 | 370,2 | 487,5 | 4.340 | 1.250 | 99,6 |
| 28 | Tribunalul IASI | 9.992 | 19.153 | 29.145 | 39.942 | 61 | 55,8 | 314,0 | 477,8 | 654,8 | 343,2 | 522,3 | 715,8 | 18.555 | 10.590 | 96,9 |
| 29 | Tribunalul ILFOV | 9.148 | 11.879 | 21.027 | 32.300 | 32 | 17,5 | 371,2 | 657,1 | 1009,4 | 678,8 | 1201,5 | 1845,7 | 10.990 | 10.037 | 92,5 |
| 30 | Tribunalul MARAMURES | 4.042 | 7.861 | 11.903 | 16.107 | 29 | 25,7 | 271,1 | 410,4 | 555,4 | 305,9 | 463,2 | 626,7 | 7.591 | 4.312 | 96,6 |
| 31 | Tribunalul MEHEDINTI | 2.940 | 8.906 | 11.846 | 15.364 | 41 | 35,4 | 217,2 | 288,9 | 374,7 | 251,6 | 334,6 | 434 | 9.803 | 2.043 | 110,1 |
| 32 | Tribunalul Militar CLUJ-NAPOCA | 19 | 111 | 130 | 130 | 4 | 3,6 | 27,8 | 32,5 | 32,5 | 30,8 | 36,1 | 36,1 | 112 | 18 | 100,9 |
| 33 | Tribunalul Militar IASI | 28 | 163 | 191 | 191 | 4 | 2 | 40,8 | 47,8 | 47,8 | 81,5 | 95,5 | 95,5 | 153 | 38 | 93,9 |
| 34 | Tribunalul Militar Teritorial BUCURESTI | 35 | 314 | 349 | 349 | 8 | 5,2 | 39,3 | 43,6 | 43,6 | 60,4 | 67,1 | 67,1 | 301 | 48 | 95,9 |
| 35 | Tribunalul Militar TIMISOARA | 20 | 69 | 89 | 89 | 4 | 1,9 | 17,3 | 22,3 | 22,3 | 36,3 | 46,8 | 46,8 | 81 | 8 | 117,4 |
| 36 | Tribunalul MURES | 3.732 | 8.655 | 12.387 | 17.878 | 27 | 23,2 | 320,6 | 458,8 | 662,1 | 373,1 | 533,9 | 770,6 | 6.839 | 5.548 | 79,0 |
| 37 | Tribunalul NEAMT | 4.730 | 8.466 | 13.196 | 17.611 | 32 | 30,2 | 264,6 | 412,4 | 550,3 | 280,3 | 437 | 583,1 | 8.470 | 4.726 | 100,0 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|--|---------|---------|---------|-----------|------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|---------|-------|
| 38 | Tribunalul OLT | 2.416 | 8.590 | 11.006 | 14.851 | 28 | 18,9 | 306,8 | 393,1 | 530,4 | 454,5 | 582,3 | 785,8 | 8.574 | 2.432 | 99,8 |
| 39 | Tribunalul pentru minori si familie BRASOV | 262 | 1.238 | 1.500 | 1.956 | 6 | 5,9 | 206,3 | 250,0 | 326,0 | 209,8 | 254,2 | 331,5 | 1.291 | 209 | 104,3 |
| 40 | Tribunalul PRAHOVA | 11.270 | 17.295 | 28.565 | 37.931 | 54 | 37,5 | 320,3 | 529,0 | 702,4 | 461,2 | 761,7 | 1011,5 | 19.305 | 9.260 | 111,6 |
| 41 | Tribunalul SALAJ | 1.440 | 5.739 | 7.179 | 9.080 | 16 | 14,7 | 358,7 | 448,7 | 567,5 | 390,4 | 488,4 | 617,7 | 5.539 | 1.640 | 96,5 |
| 42 | Tribunalul SATU MARE | 2.698 | 6.980 | 9.678 | 12.501 | 27 | 22,8 | 258,5 | 358,4 | 463,0 | 306,1 | 424,5 | 548,3 | 7.292 | 2.386 | 104,5 |
| 43 | Tribunalul SIBIU | 4.802 | 9.316 | 14.118 | 18.367 | 32 | 28 | 291,1 | 441,2 | 574,0 | 332,7 | 504,2 | 656 | 10.316 | 3.802 | 110,7 |
| 44 | Tribunalul SUCEAVA | 4.881 | 14.050 | 18.931 | 26.029 | 45 | 36,3 | 312,2 | 420,7 | 578,4 | 387,1 | 521,5 | 717,1 | 13.925 | 5.006 | 99,1 |
| 45 | Tribunalul TELEORMAN | 1.789 | 5.260 | 7.049 | 9.760 | 21 | 15,8 | 250,5 | 335,7 | 464,8 | 332,9 | 446,1 | 617,7 | 4.940 | 2.109 | 93,9 |
| 46 | Tribunalul TIMIS | 9.000 | 17.980 | 26.980 | 36.833 | 53 | 44 | 339,2 | 509,1 | 695,0 | 408,6 | 613,2 | 837,1 | 17.763 | 9.217 | 98,8 |
| 47 | Tribunalul TULCEA | 1.453 | 4.936 | 6.389 | 8.198 | 16 | 15,3 | 308,5 | 399,3 | 512,4 | 322,6 | 417,6 | 535,8 | 4.480 | 1.909 | 90,8 |
| 48 | Tribunalul VALCEA | 5.500 | 10.121 | 15.621 | 21.472 | 38 | 28,3 | 266,3 | 411,1 | 565,1 | 357,6 | 552 | 758,7 | 10.899 | 4.722 | 107,7 |
| 49 | Tribunalul VASLUI | 1.803 | 6.237 | 8.040 | 10.612 | 23 | 17,1 | 271,2 | 349,6 | 461,4 | 364,7 | 470,2 | 620,6 | 6.223 | 1.817 | 99,8 |
| 50 | Tribunalul VRANCEA | 4.112 | 7.736 | 11.848 | 16.755 | 27 | 21,8 | 286,5 | 438,8 | 620,6 | 354,9 | 543,5 | 768,6 | 8.361 | 3.487 | 108,1 |
| Total | | 259.914 | 512.947 | 772.861 | 1.054.817 | 1713 | 1407,3 | 299,4 | 451,2 | 615,8 | 364,5 | 549,2 | 749,5 | 508.983 | 263.878 | 99,2 |

Judecătorii 2017

| Nr. crt. | DENUMIRE JUDECATORIE | COMPONENTA: NUMAR DOSARE sau COMPLEXITATE | | | | | | | | | | | Total soluționate | Stoc final | Operativit. (%) | |
|----------|-----------------------------------|---|---------|------------------|-----------|----------------|-----------------|-------------------------------------|------------------|-----------|--|------------------|-------------------|------------|-----------------|-----------|
| | | STOC INITIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | Schema posturi | Efectiv ocupate | ÎNCĂRCĂTURA PE SCHEMĂ RAPORTATĂ LA: | | | ÎNCĂRCĂTURA PE JUDECĂTOR RAPORTATĂ LA: | | | | | |
| | | | | EFFECTIV | ADITIONAT | | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE | | | | |
| | | | | | | | | | EFFECTIV | ADITIONAT | | EFFECTIV | | | | ADITIONAT |
| 1 | Judecatoria ADJUD | 1.130 | 4.191 | 5.321 | 5.321 | 5 | 3,6 | 838,2 | 1.064,2 | 1.064,2 | 1.164,2 | 1.478,1 | 1.478,1 | 4.169 | 1.152 | 99,5 |
| 2 | Judecatoria AGNITA | 293 | 1.187 | 1.480 | 1.480 | 4 | 3,9 | 296,8 | 370,0 | 370,0 | 304,4 | 379,5 | 379,5 | 1.224 | 256 | 103,1 |
| 3 | Judecatoria AIUD | 1.687 | 5.185 | 6.872 | 6.872 | 8 | 6,6 | 648,1 | 859,0 | 859,0 | 785,6 | 1.041,2 | 1.041,2 | 5.128 | 1.744 | 98,9 |
| 4 | Judecatoria ALBA IULIA | 3.041 | 9.529 | 12.570 | 12.570 | 16 | 12,5 | 595,6 | 785,6 | 785,6 | 762,3 | 1.005,6 | 1.005,6 | 9.207 | 3.363 | 96,6 |
| 5 | Judecatoria ALESD | 1.497 | 3.132 | 4.629 | 4.630 | 4 | 3,2 | 783,0 | 1.157,3 | 1.157,5 | 978,8 | 1.446,6 | 1.446,9 | 2.966 | 1.663 | 94,7 |
| 6 | Judecatoria ALEXANDRIA | 4.139 | 8.522 | 12.661 | 12.661 | 11 | 8,1 | 774,7 | 1.151,0 | 1.151,0 | 1.052,1 | 1.563,1 | 1.563,1 | 9.427 | 3.234 | 110,6 |
| 7 | Judecatoria ARAD | 3.588 | 21.630 | 25.218 | 25.219 | 30 | 25,2 | 721,0 | 840,6 | 840,6 | 858,3 | 1.000,7 | 1.000,8 | 21.721 | 3.497 | 100,4 |
| 8 | Judecatoria AVRIG | 632 | 1.938 | 2.570 | 2.570 | 4 | 4 | 484,5 | 642,5 | 642,5 | 484,5 | 642,5 | 642,5 | 1.894 | 676 | 97,7 |
| 9 | Judecatoria BABADAG | 603 | 2.086 | 2.689 | 2.689 | 4 | 2,9 | 521,5 | 672,3 | 672,3 | 719,3 | 927,2 | 927,2 | 1.792 | 897 | 85,9 |
| 10 | Judecatoria BACAU | 9.362 | 23.504 | 32.866 | 32.866 | 34 | 24,6 | 691,3 | 966,6 | 966,6 | 955,4 | 1.336,0 | 1.336,0 | 24.658 | 8.208 | 104,9 |
| 11 | Judecatoria BAIA DE ARAMA | 364 | 980 | 1.344 | 1.344 | 4 | 2,1 | 245,0 | 336,0 | 336,0 | 466,7 | 640,0 | 640,0 | 999 | 345 | 101,9 |
| 12 | Judecatoria BAIA MARE | 6.960 | 14.341 | 21.301 | 21.301 | 25 | 15,9 | 573,6 | 852,0 | 852,0 | 901,9 | 1.339,7 | 1.339,7 | 13.959 | 7.342 | 97,3 |
| 13 | Judecatoria BAILESTI | 1.546 | 4.659 | 6.205 | 6.205 | 8 | 5,4 | 582,4 | 775,6 | 775,6 | 862,8 | 1.149,1 | 1.149,1 | 4.896 | 1.309 | 105,1 |
| 14 | Judecatoria BALCESTI | 723 | 2.031 | 2.754 | 2.754 | 6 | 6 | 338,5 | 459,0 | 459,0 | 338,5 | 459,0 | 459,0 | 2.078 | 676 | 102,3 |
| 15 | Judecatoria BALS | 596 | 3.109 | 3.705 | 3.705 | 8 | 6,9 | 388,6 | 463,1 | 463,1 | 450,6 | 537,0 | 537,0 | 2.958 | 747 | 95,1 |
| 16 | Judecatoria BARLAD | 2.242 | 8.766 | 11.008 | 11.008 | 10 | 5,1 | 876,6 | 1.100,8 | 1.100,8 | 1.718,8 | 2.158,4 | 2.158,4 | 7.594 | 3.414 | 86,6 |
| 17 | Judecatoria BECLEAN | 1.627 | 3.449 | 5.076 | 5.076 | 4 | 3,6 | 862,3 | 1.269,0 | 1.269,0 | 958,1 | 1.410,0 | 1.410,0 | 3.383 | 1.693 | 98,1 |
| 18 | Judecatoria BEIUS | 765 | 3.636 | 4.401 | 4.401 | 6 | 4,6 | 606,0 | 733,5 | 733,5 | 790,4 | 956,7 | 956,7 | 3.449 | 952 | 94,9 |
| 19 | Judecatoria BICAZ | 1.012 | 2.488 | 3.500 | 3.501 | 5 | 3,4 | 497,6 | 700,0 | 700,2 | 731,8 | 1.029,4 | 1.029,7 | 2.568 | 932 | 103,2 |
| 20 | Judecatoria BISTRITA | 4.346 | 12.439 | 16.785 | 16.785 | 20 | 15,7 | 622,0 | 839,3 | 839,3 | 792,3 | 1.069,1 | 1.069,1 | 12.699 | 4.086 | 102,1 |
| 21 | Judecatoria BLAJ | 612 | 2.128 | 2.740 | 2.740 | 4 | 4,8 | 532,0 | 685,0 | 685,0 | 443,3 | 570,8 | 570,8 | 2.082 | 658 | 97,8 |
| 22 | Judecatoria BOLINTIN VALE | 1.903 | 5.636 | 7.539 | 7.539 | 6 | 4,8 | 939,3 | 1.256,5 | 1.256,5 | 1.174,2 | 1.570,6 | 1.570,6 | 5.685 | 1.854 | 100,9 |
| 23 | Judecatoria BOTOSANI | 5.992 | 24.416 | 30.408 | 30.408 | 35 | 24,9 | 697,6 | 868,8 | 868,8 | 980,6 | 1.221,2 | 1.221,2 | 24.567 | 5.841 | 100,6 |
| 24 | Judecatoria BRAD | 832 | 2.788 | 3.620 | 3.620 | 4 | 2,5 | 697,0 | 905,0 | 905,0 | 1.115,2 | 1.448,0 | 1.448,0 | 2.522 | 1.098 | 90,5 |
| 25 | Judecatoria BRAILA | 6.390 | 25.386 | 31.776 | 31.776 | 31 | 18,3 | 818,9 | 1.025,0 | 1.025,0 | 1.387,2 | 1.736,4 | 1.736,4 | 23.663 | 8.113 | 93,2 |
| 26 | Judecatoria BRASOV | 12.534 | 31.742 | 44.276 | 44.276 | 49 | 43,2 | 647,8 | 903,6 | 903,6 | 734,8 | 1.024,9 | 1.024,9 | 33.931 | 10.345 | 106,9 |
| 27 | Judecatoria BREZOI | 1.000 | 2.109 | 3.109 | 3.109 | 5 | 3,8 | 421,8 | 621,8 | 621,8 | 555,0 | 818,2 | 818,2 | 2.200 | 909 | 104,3 |
| 28 | Judecatoria BUFTEA | 8.455 | 20.552 | 29.007 | 29.008 | 29 | 21,9 | 708,7 | 1.000,2 | 1.000,3 | 938,4 | 1.324,5 | 1.324,6 | 22.328 | 6.679 | 108,6 |
| 29 | Judecatoria BUHUSI | 1.015 | 2.866 | 3.881 | 3.881 | 4 | 3 | 716,5 | 970,3 | 970,3 | 955,3 | 1.293,7 | 1.293,7 | 2.463 | 1.418 | 85,9 |
| 30 | Judecatoria BUZAU | 5.546 | 17.536 | 23.082 | 23.082 | 34 | 20,3 | 515,8 | 678,9 | 678,9 | 863,8 | 1.137,0 | 1.137,0 | 17.719 | 5.363 | 101,0 |
| 31 | Judecatoria CALAFAT | 601 | 3.047 | 3.648 | 3.648 | 7 | 5,6 | 435,3 | 521,1 | 521,1 | 544,1 | 651,4 | 651,4 | 3.195 | 453 | 104,9 |
| 32 | Judecatoria CALARASI | 1.825 | 8.939 | 10.764 | 10.764 | 12 | 10 | 744,9 | 897,0 | 897,0 | 893,9 | 1.076,4 | 1.076,4 | 8.711 | 2.053 | 97,4 |
| 33 | Judecatoria CAMPENI | 1.014 | 2.486 | 3.500 | 3.500 | 4 | 3 | 621,5 | 875,0 | 875,0 | 828,7 | 1.166,7 | 1.166,7 | 2.634 | 866 | 106,0 |
| 34 | Judecatoria CAMPINA | 1.933 | 9.981 | 11.914 | 11.914 | 13 | 11,2 | 767,8 | 916,5 | 916,5 | 891,2 | 1.063,8 | 1.063,8 | 9.855 | 2.059 | 98,7 |
| 35 | Judecatoria CAMPULUNG | 2.245 | 6.689 | 8.934 | 8.934 | 10 | 7,3 | 668,9 | 893,4 | 893,4 | 916,3 | 1.223,8 | 1.223,8 | 7.318 | 1.616 | 109,4 |
| 36 | Judecatoria CAMPULUNG MOLDOVENESC | 863 | 2.732 | 3.595 | 3.595 | 6 | 4,8 | 455,3 | 599,2 | 599,2 | 569,2 | 749,0 | 749,0 | 2.569 | 1.026 | 94,0 |
| 37 | Judecatoria CARACAL | 1.207 | 6.516 | 7.723 | 7.723 | 11 | 9,1 | 592,4 | 702,1 | 702,1 | 716,0 | 848,7 | 848,7 | 6.486 | 1.237 | 99,5 |
| 38 | Judecatoria CARANSEBES | 1.629 | 5.571 | 7.200 | 7.200 | 8 | 6,5 | 696,4 | 900,0 | 900,0 | 857,1 | 1.107,7 | 1.107,7 | 5.650 | 1.550 | 101,4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|-----------------------------------|--------|--------|--------|--------|----|------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|-------|
| 39 | Judecatoria CAREI | 1.017 | 4.520 | 5.537 | 5.537 | 6 | 4,1 | 753,3 | 922,8 | 922,8 | 1.102,4 | 1.350,5 | 1.350,5 | 4.549 | 988 | 100,6 |
| 40 | Judecatoria CHISINEU CRIS | 364 | 3.033 | 3.397 | 3.398 | 4 | 2,7 | 758,3 | 849,3 | 849,5 | 1.123,3 | 1.258,1 | 1.258,5 | 2.856 | 541 | 94,2 |
| 41 | Judecatoria CLUJ-NAPOCA | 9.894 | 28.805 | 38.699 | 38.699 | 45 | 39,7 | 640,1 | 860,0 | 860,0 | 725,6 | 974,8 | 974,8 | 26.439 | 12.260 | 91,8 |
| 42 | Judecatoria CONSTANTANTA | 15.993 | 38.070 | 54.063 | 54.067 | 58 | 46,4 | 656,4 | 932,1 | 932,2 | 820,5 | 1.165,2 | 1.165,2 | 40.184 | 13.879 | 105,6 |
| 43 | Judecatoria CORABIA | 646 | 2.719 | 3.365 | 3.365 | 4 | 2,8 | 679,8 | 841,3 | 841,3 | 971,1 | 1.201,8 | 1.201,8 | 2.608 | 757 | 95,9 |
| 44 | Judecatoria CORNETU | 5.413 | 16.402 | 21.815 | 21.815 | 16 | 14,1 | 1.025,1 | 1.363,4 | 1.363,4 | 1.163,3 | 1.547,2 | 1.547,2 | 16.067 | 5.748 | 98,0 |
| 45 | Judecatoria COSTESTI | 1.536 | 3.974 | 5.510 | 5.510 | 6 | 4,8 | 662,3 | 918,3 | 918,3 | 827,9 | 1.147,9 | 1.147,9 | 4.105 | 1.405 | 103,3 |
| 46 | Judecatoria CRAIOVA | 14.963 | 39.873 | 54.836 | 54.836 | 62 | 50,8 | 643,1 | 884,5 | 884,5 | 784,9 | 1.079,4 | 1.079,4 | 39.041 | 15.795 | 97,9 |
| 47 | Judecatoria CURTEA DE ARGES | 1.918 | 4.583 | 6.501 | 6.501 | 7 | 6 | 654,7 | 928,7 | 928,7 | 763,8 | 1.083,5 | 1.083,5 | 4.845 | 1.656 | 105,7 |
| 48 | Judecatoria Darabani | 969 | 2.342 | 3.311 | 3.311 | 5 | 2,8 | 468,4 | 662,2 | 662,2 | 836,4 | 1.182,5 | 1.182,5 | 1.937 | 1.374 | 82,7 |
| 49 | Judecatoria DEJ | 1.094 | 3.877 | 4.971 | 4.971 | 8 | 6,6 | 484,6 | 621,4 | 621,4 | 587,4 | 753,2 | 753,2 | 4.223 | 748 | 108,9 |
| 50 | Judecatoria DETA | 607 | 2.622 | 3.229 | 3.230 | 4 | 4 | 655,5 | 807,3 | 807,5 | 655,5 | 807,3 | 807,5 | 2.695 | 534 | 102,8 |
| 51 | Judecatoria DEVA | 2.740 | 10.242 | 12.982 | 12.982 | 19 | 12,9 | 539,1 | 683,3 | 683,3 | 794,0 | 1.006,4 | 1.006,4 | 10.005 | 2.977 | 97,7 |
| 52 | Judecatoria DOROHOI | 1.564 | 4.692 | 6.256 | 6.257 | 9 | 4,8 | 521,3 | 695,1 | 695,2 | 977,5 | 1.303,3 | 1.303,5 | 4.729 | 1.527 | 100,8 |
| 53 | Judecatoria DRAGASANI | 1.610 | 4.254 | 5.864 | 5.864 | 7 | 4,2 | 607,7 | 837,7 | 837,7 | 1.012,9 | 1.396,2 | 1.396,2 | 3.432 | 2.432 | 80,7 |
| 54 | Judecatoria DRAGOMIRESTI | 247 | 906 | 1.153 | 1.153 | 4 | 1,4 | 226,5 | 288,3 | 288,3 | 647,1 | 823,6 | 823,6 | 720 | 433 | 79,5 |
| 55 | Judecatoria DROBETA-TURNU SEVERIN | 5.230 | 16.008 | 21.238 | 21.238 | 27 | 18,6 | 592,9 | 786,6 | 786,6 | 860,6 | 1.141,8 | 1.141,8 | 14.827 | 6.411 | 92,6 |
| 56 | Judecatoria FAGARAS | 1.495 | 6.383 | 7.878 | 7.878 | 9 | 8,9 | 709,2 | 875,3 | 875,3 | 717,2 | 885,2 | 885,2 | 6.239 | 1.639 | 97,7 |
| 57 | Judecatoria FAGET | 191 | 1.332 | 1.523 | 1.523 | 5 | 4,2 | 266,4 | 304,6 | 304,6 | 317,1 | 362,6 | 362,6 | 1.305 | 218 | 98,0 |
| 58 | Judecatoria FALTICENI | 1.272 | 4.998 | 6.270 | 6.270 | 8 | 6,6 | 624,8 | 783,8 | 783,8 | 757,3 | 950,0 | 950,0 | 4.528 | 1.742 | 90,6 |
| 59 | Judecatoria FAUREI | 951 | 3.318 | 4.269 | 4.269 | 4 | 3,1 | 829,5 | 1.067,3 | 1.067,3 | 1.070,3 | 1.377,1 | 1.377,1 | 3.323 | 946 | 100,2 |
| 60 | Judecatoria FETESTI | 2.042 | 4.308 | 6.350 | 6.350 | 7 | 3,7 | 615,4 | 907,1 | 907,1 | 1.164,3 | 1.716,2 | 1.716,2 | 4.284 | 2.066 | 99,4 |
| 61 | Judecatoria FILIASI | 549 | 1.860 | 2.409 | 2.410 | 4 | 3,3 | 465,0 | 602,3 | 602,5 | 563,6 | 730,0 | 730,3 | 1.877 | 532 | 100,9 |
| 62 | Judecatoria FOCSANI | 7.092 | 20.193 | 27.285 | 27.285 | 29 | 22,4 | 696,3 | 940,9 | 940,9 | 901,5 | 1.218,1 | 1.218,1 | 19.500 | 7.785 | 96,6 |
| 63 | Judecatoria FAGESTI | 1.340 | 8.926 | 10.266 | 10.266 | 9 | 7,8 | 991,8 | 1.140,7 | 1.140,7 | 1.144,4 | 1.316,2 | 1.316,2 | 8.586 | 1.680 | 96,2 |
| 64 | Judecatoria GALATI | 12.486 | 27.314 | 39.800 | 39.800 | 38 | 25,8 | 718,8 | 1.047,4 | 1.047,4 | 1.058,7 | 1.542,6 | 1.542,6 | 27.895 | 11.905 | 102,1 |
| 65 | Judecatoria GHEORGHENI | 1.167 | 2.600 | 3.767 | 3.767 | 4 | 2,8 | 650,0 | 941,8 | 941,8 | 928,6 | 1.345,4 | 1.345,4 | 2.423 | 1.344 | 93,2 |
| 66 | Judecatoria GHERLA | 1.260 | 5.010 | 6.270 | 6.270 | 9 | 7,7 | 556,7 | 696,7 | 696,7 | 650,6 | 814,3 | 814,3 | 4.853 | 1.417 | 96,9 |
| 67 | Judecatoria GIURGIU | 7.866 | 19.929 | 27.795 | 27.795 | 31 | 17,4 | 642,9 | 896,6 | 896,6 | 1.145,3 | 1.597,4 | 1.597,4 | 18.064 | 9.731 | 90,6 |
| 68 | Judecatoria GURA HONT | 241 | 1.577 | 1.818 | 1.818 | 4 | 2,6 | 394,3 | 454,5 | 454,5 | 606,5 | 699,2 | 699,2 | 1.479 | 339 | 93,8 |
| 69 | Judecatoria GURA HUMORULUI | 912 | 3.643 | 4.555 | 4.555 | 5 | 4,8 | 728,6 | 911,0 | 911,0 | 759,0 | 949,0 | 949,0 | 3.293 | 1.262 | 90,4 |
| 70 | Judecatoria HARLAU | 1.140 | 3.340 | 4.480 | 4.480 | 5 | 3,3 | 668,0 | 896,0 | 896,0 | 1.012,1 | 1.357,6 | 1.357,6 | 2.861 | 1.619 | 85,7 |
| 71 | Judecatoria HARSOVA | 773 | 2.700 | 3.473 | 3.473 | 4 | 4,3 | 675,0 | 868,3 | 868,3 | 627,9 | 807,7 | 807,7 | 3.003 | 470 | 111,2 |
| 72 | Judecatoria HATEG | 708 | 2.396 | 3.104 | 3.105 | 4 | 2,3 | 599,0 | 776,0 | 776,3 | 1.041,7 | 1.349,6 | 1.350,0 | 2.269 | 835 | 94,7 |
| 73 | Judecatoria HOREZU | 1.804 | 3.874 | 5.678 | 5.684 | 5 | 3,2 | 774,8 | 1.135,6 | 1.136,8 | 1.210,6 | 1.774,4 | 1.776,3 | 2.676 | 3.002 | 69,1 |
| 74 | Judecatoria HUEDIN | 652 | 2.712 | 3.364 | 3.364 | 4 | 3,8 | 678,0 | 841,0 | 841,0 | 713,7 | 885,3 | 885,3 | 2.603 | 761 | 96,0 |
| 75 | Judecatoria HUNEDOARA | 1.107 | 6.952 | 8.059 | 8.059 | 9 | 6,9 | 772,4 | 895,4 | 895,4 | 1.007,5 | 1.168,0 | 1.168,0 | 6.760 | 1.299 | 97,2 |
| 76 | Judecatoria HUSI | 1.095 | 3.752 | 4.847 | 4.847 | 5 | 4,9 | 750,4 | 969,4 | 969,4 | 765,7 | 989,2 | 989,2 | 3.779 | 1.068 | 100,7 |
| 77 | Judecatoria IASI | 17.810 | 40.016 | 57.826 | 57.831 | 61 | 51,6 | 656,0 | 948,0 | 948,0 | 775,5 | 1.120,7 | 1.120,8 | 41.150 | 16.676 | 102,8 |
| 78 | Judecatoria INEU | 345 | 2.674 | 3.019 | 3.019 | 5 | 5,2 | 534,8 | 603,8 | 603,8 | 514,2 | 580,6 | 580,6 | 2.555 | 464 | 95,5 |
| 79 | Judecatoria INTORSURA BUZAULUI | 145 | 853 | 998 | 998 | 4 | 3,6 | 213,3 | 249,5 | 249,5 | 236,9 | 277,2 | 277,2 | 831 | 167 | 97,4 |
| 80 | Judecatoria JIBOU | 1.519 | 3.366 | 4.885 | 4.885 | 4 | 3,3 | 841,5 | 1.221,3 | 1.221,3 | 1.020,0 | 1.480,3 | 1.480,3 | 3.171 | 1.714 | 94,2 |
| 81 | Judecatoria LEHLIU-GARA | 715 | 3.119 | 3.834 | 3.834 | 5 | 4,9 | 623,8 | 766,8 | 766,8 | 636,5 | 782,4 | 782,4 | 3.035 | 799 | 97,3 |
| 82 | Judecatoria LIESTI | 644 | 2.549 | 3.193 | 3.193 | 4 | 2 | 637,3 | 798,3 | 798,3 | 1.274,5 | 1.596,5 | 1.596,5 | 2.304 | 889 | 90,4 |
| 83 | Judecatoria LIPOVA | 622 | 2.655 | 3.277 | 3.277 | 4 | 2,4 | 663,8 | 819,3 | 819,3 | 1.106,3 | 1.365,4 | 1.365,4 | 2.654 | 623 | 100,0 |
| 84 | Judecatoria LUDUS | 689 | 3.391 | 4.080 | 4.080 | 4 | 2,8 | 847,8 | 1.020,0 | 1.020,0 | 1.211,1 | 1.457,1 | 1.457,1 | 3.389 | 691 | 99,9 |
| 85 | Judecatoria LUGOJ | 1.180 | 4.768 | 5.948 | 5.949 | 8 | 7,8 | 596,0 | 743,5 | 743,6 | 611,3 | 762,6 | 762,7 | 4.847 | 1.101 | 101,7 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|----|------|-------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|-------|
| 86 | Judecatoria MACIN | 762 | 2.681 | 3.443 | 3.443 | 4 | 2 | 670,3 | 860,8 | 860,8 | 1.340,5 | 1.721,5 | 1.721,5 | 2.421 | 1.022 | 90,3 |
| 87 | Judecatoria MANGALIA | 2.502 | 6.866 | 9.368 | 9.368 | 8 | 6,2 | 858,3 | 1.171,0 | 1.171,0 | 1.107,4 | 1.511,0 | 1.511,0 | 6.111 | 3.257 | 89,0 |
| 88 | Judecatoria MARGHITA | 1.060 | 4.005 | 5.065 | 5.065 | 6 | 3,8 | 667,5 | 844,2 | 844,2 | 1.053,9 | 1.332,9 | 1.332,9 | 3.151 | 1.914 | 78,7 |
| 89 | Judecatoria MEDGIDIA | 3.557 | 12.745 | 16.302 | 16.302 | 18 | 9 | 708,1 | 905,7 | 905,7 | 1.416,1 | 1.811,3 | 1.811,3 | 12.010 | 4.292 | 94,2 |
| 90 | Judecatoria MEDIAS | 1.102 | 5.987 | 7.089 | 7.089 | 12 | 6,6 | 498,9 | 590,8 | 590,8 | 907,1 | 1.074,1 | 1.074,1 | 5.861 | 1.228 | 97,9 |
| 91 | Judecatoria MIERCUREA CIUC | 1.548 | 7.140 | 8.688 | 8.688 | 12 | 7,5 | 595,0 | 724,0 | 724,0 | 952,0 | 1.158,4 | 1.158,4 | 6.849 | 1.839 | 95,9 |
| 92 | Judecatoria MIZIL | 993 | 3.023 | 4.016 | 4.016 | 7 | 5,7 | 431,9 | 573,7 | 573,7 | 530,4 | 704,6 | 704,6 | 3.052 | 964 | 101,0 |
| 93 | Judecatoria MOINESTI | 3.136 | 6.207 | 9.343 | 9.343 | 10 | 6,9 | 620,7 | 934,3 | 934,3 | 899,6 | 1.354,1 | 1.354,1 | 6.653 | 2.690 | 107,2 |
| 94 | Judecatoria MOLDOVA-NOUA | 569 | 1.056 | 1.625 | 1.625 | 4 | 2,2 | 264,0 | 406,3 | 406,3 | 480,0 | 738,6 | 738,6 | 1.277 | 348 | 120,9 |
| 95 | Judecatoria MORENI | 918 | 4.975 | 5.893 | 5.893 | 6 | 3,8 | 829,2 | 982,2 | 982,2 | 1.309,2 | 1.550,8 | 1.550,8 | 4.755 | 1.138 | 95,6 |
| 96 | Judecatoria MOTRU | 1.842 | 5.628 | 7.470 | 7.471 | 6 | 4,6 | 938,0 | 1.245,0 | 1.245,2 | 1.223,5 | 1.623,9 | 1.624,1 | 5.455 | 2.015 | 96,9 |
| 97 | Judecatoria NASAUD | 2.353 | 3.858 | 6.211 | 6.211 | 6 | 5,2 | 643,0 | 1.035,2 | 1.035,2 | 741,9 | 1.194,4 | 1.194,4 | 3.939 | 2.272 | 102,1 |
| 98 | Judecatoria NEGREȘTI-OAS | 1.377 | 2.192 | 3.569 | 3.572 | 4 | 2,8 | 548,0 | 892,3 | 893,0 | 782,9 | 1.274,6 | 1.275,7 | 2.276 | 1.293 | 103,8 |
| 99 | Judecatoria NOVACI | 858 | 2.636 | 3.494 | 3.494 | 5 | 2,8 | 527,2 | 698,8 | 698,8 | 941,4 | 1.247,9 | 1.247,9 | 2.640 | 854 | 100,2 |
| 100 | Judecatoria ODORHEIUL SECUIESC | 778 | 4.145 | 4.923 | 4.923 | 5 | 2,8 | 829,0 | 984,6 | 984,6 | 1.480,4 | 1.758,2 | 1.758,2 | 4.053 | 870 | 97,8 |
| 101 | Judecatoria OLTENITA | 1.773 | 6.560 | 8.333 | 8.333 | 7 | 4,2 | 937,1 | 1.190,4 | 1.190,4 | 1.561,9 | 1.984,0 | 1.984,0 | 6.386 | 1.947 | 97,3 |
| 102 | Judecatoria ONESTI | 3.414 | 8.664 | 12.078 | 12.078 | 14 | 8,7 | 618,9 | 862,7 | 862,7 | 995,9 | 1.388,3 | 1.388,3 | 8.676 | 3.402 | 100,1 |
| 103 | Judecatoria ORADEA | 7.829 | 21.938 | 29.767 | 29.768 | 35 | 33 | 626,8 | 850,5 | 850,5 | 664,8 | 902,0 | 902,1 | 22.460 | 7.307 | 102,4 |
| 104 | Judecatoria ORASTIE | 771 | 2.199 | 2.970 | 2.970 | 4 | 2,3 | 549,8 | 742,5 | 742,5 | 956,1 | 1.291,3 | 1.291,3 | 2.044 | 926 | 93,0 |
| 105 | Judecatoria ORAVITA | 788 | 2.598 | 3.386 | 3.386 | 4 | 3 | 649,5 | 846,5 | 846,5 | 866,0 | 1.128,7 | 1.128,7 | 2.597 | 789 | 100,0 |
| 106 | Judecatoria ORSOVA | 332 | 1.575 | 1.907 | 1.907 | 4 | 2,8 | 393,8 | 476,8 | 476,8 | 562,5 | 681,1 | 681,1 | 1.550 | 357 | 98,4 |
| 107 | Judecatoria PANCIU | 898 | 3.124 | 4.022 | 4.022 | 5 | 2,3 | 624,8 | 804,4 | 804,4 | 1.358,3 | 1.748,7 | 1.748,7 | 3.124 | 898 | 100,0 |
| 108 | Judecatoria PASCANI | 2.550 | 9.253 | 11.803 | 11.803 | 11 | 8 | 841,2 | 1.073,0 | 1.073,0 | 1.156,6 | 1.475,4 | 1.475,4 | 9.152 | 2.651 | 98,9 |
| 109 | Judecatoria PATARLAGELE | 988 | 3.354 | 4.342 | 4.342 | 6 | 2,3 | 559,0 | 723,7 | 723,7 | 1.458,3 | 1.887,8 | 1.887,8 | 3.058 | 1.284 | 91,2 |
| 110 | Judecatoria PETROSANI | 3.118 | 12.854 | 15.972 | 15.973 | 18 | 10,8 | 714,1 | 887,3 | 887,4 | 1.190,2 | 1.478,9 | 1.479,0 | 12.478 | 3.494 | 97,1 |
| 111 | Judecatoria PIATRA-NEAMT | 8.762 | 15.249 | 24.011 | 24.011 | 20 | 17,3 | 762,5 | 1.200,6 | 1.200,6 | 881,4 | 1.387,9 | 1.387,9 | 15.433 | 8.578 | 101,2 |
| 112 | Judecatoria PITESTI | 12.744 | 23.626 | 36.370 | 36.370 | 40 | 30,9 | 590,7 | 909,3 | 909,3 | 764,6 | 1.177,0 | 1.177,0 | 25.397 | 10.973 | 107,5 |
| 113 | Judecatoria PLOIESTI | 14.052 | 29.442 | 43.494 | 43.494 | 47 | 32,2 | 626,4 | 925,4 | 925,4 | 914,3 | 1.350,7 | 1.350,7 | 33.582 | 9.912 | 114,1 |
| 114 | Judecatoria PODU TURCULUI | 681 | 1.602 | 2.283 | 2.283 | 4 | 3,1 | 400,5 | 570,8 | 570,8 | 516,8 | 736,5 | 736,5 | 1.537 | 746 | 95,9 |
| 115 | Judecatoria POGOANELE | 422 | 1.810 | 2.232 | 2.232 | 4 | 2,1 | 452,5 | 558,0 | 558,0 | 861,9 | 1.062,9 | 1.062,9 | 1.750 | 482 | 96,7 |
| 116 | Judecatoria PUCIOASA | 729 | 3.182 | 3.911 | 3.911 | 4 | 3,3 | 795,5 | 977,8 | 977,8 | 964,2 | 1.185,2 | 1.185,2 | 3.341 | 570 | 105,0 |
| 117 | Judecatoria RACARI | 1.287 | 5.118 | 6.405 | 6.405 | 7 | 4,1 | 731,1 | 915,0 | 915,0 | 1.248,3 | 1.562,2 | 1.562,2 | 4.863 | 1.542 | 95,0 |
| 118 | Judecatoria RADAUTI | 2.433 | 8.415 | 10.848 | 10.848 | 12 | 9,8 | 701,3 | 904,0 | 904,0 | 858,7 | 1.106,9 | 1.106,9 | 8.286 | 2.562 | 98,5 |
| 119 | Judecatoria RADUCANENI | 402 | 1.421 | 1.823 | 1.823 | 5 | 4 | 284,2 | 364,6 | 364,6 | 355,3 | 455,8 | 455,8 | 1.297 | 526 | 91,3 |
| 120 | Judecatoria RAMNICU SARAT | 1.460 | 5.322 | 6.782 | 6.782 | 7 | 2,9 | 760,3 | 968,9 | 968,9 | 1.835,2 | 2.338,6 | 2.338,6 | 5.450 | 1.332 | 102,4 |
| 121 | Judecatoria RAMNICU VALCEA | 5.362 | 14.864 | 20.226 | 20.227 | 24 | 21,5 | 619,3 | 842,8 | 842,8 | 691,3 | 940,7 | 940,8 | 15.437 | 4.789 | 103,9 |
| 122 | Judecatoria REGHIN | 1.159 | 4.453 | 5.612 | 5.612 | 8 | 5,4 | 556,6 | 701,5 | 701,5 | 824,6 | 1.039,3 | 1.039,3 | 4.549 | 1.063 | 102,2 |
| 123 | Judecatoria RESITA | 3.068 | 7.544 | 10.612 | 10.612 | 11 | 6,4 | 685,8 | 964,7 | 964,7 | 1.178,8 | 1.658,1 | 1.658,1 | 6.830 | 3.782 | 90,5 |
| 124 | Judecatoria ROMAN | 3.306 | 9.092 | 12.398 | 12.398 | 11 | 8,3 | 826,5 | 1.127,1 | 1.127,1 | 1.095,4 | 1.493,7 | 1.493,7 | 8.877 | 3.521 | 97,6 |
| 125 | Judecatoria ROSIORI DE VEDE | 1.414 | 5.181 | 6.595 | 6.595 | 8 | 5,8 | 647,6 | 824,4 | 824,4 | 893,3 | 1.137,1 | 1.137,1 | 5.370 | 1.225 | 103,6 |
| 126 | Judecatoria RUPEA | 792 | 2.762 | 3.554 | 3.554 | 4 | 3,3 | 690,5 | 888,5 | 888,5 | 837,0 | 1.077,0 | 1.077,0 | 2.772 | 782 | 100,4 |
| 127 | Judecatoria SALISTE | 400 | 1.230 | 1.630 | 1.630 | 4 | 3 | 307,5 | 407,5 | 407,5 | 410,0 | 543,3 | 543,3 | 1.228 | 402 | 99,8 |
| 128 | Judecatoria SALONTA | 1.031 | 3.054 | 4.085 | 4.085 | 4 | 3,3 | 763,5 | 1.021,3 | 1.021,3 | 925,5 | 1.237,9 | 1.237,9 | 2.803 | 1.282 | 91,8 |
| 129 | Judecatoria SANNICOLAUL MARE | 1.150 | 3.988 | 5.138 | 5.138 | 4 | 4,3 | 997,0 | 1.284,5 | 1.284,5 | 927,4 | 1.194,9 | 1.194,9 | 3.770 | 1.368 | 94,5 |
| 130 | Judecatoria SATU MARE | 3.539 | 14.860 | 18.399 | 18.399 | 21 | 15,5 | 707,6 | 876,1 | 876,1 | 958,7 | 1.187,0 | 1.187,0 | 13.980 | 4.419 | 94,1 |
| 131 | Judecatoria SAVENI | 1.616 | 2.754 | 4.370 | 4.370 | 5 | 2,3 | 550,8 | 874,0 | 874,0 | 1.197,4 | 1.900,0 | 1.900,0 | 3.095 | 1.275 | 112,4 |
| 132 | Judecatoria SEBES | 923 | 3.064 | 3.987 | 3.987 | 4 | 2,1 | 766,0 | 996,8 | 996,8 | 1.459,0 | 1.898,6 | 1.898,6 | 2.983 | 1.004 | 97,4 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------------------------------|---------|-----------|-----------|-----------|------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|---------|-------|
| 133 | Judecatoria SECTORUL 1 BUCURESTI | 15.210 | 42.674 | 57.884 | 57.884 | 80 | 69,8 | 533,4 | 723,6 | 723,6 | 611,4 | 829,3 | 829,3 | 44.752 | 13.132 | 104,9 |
| 134 | Judecatoria SECTORUL 2 BUCURESTI | 14.782 | 32.093 | 46.875 | 46.876 | 50 | 45,4 | 641,9 | 937,5 | 937,5 | 706,9 | 1.032,5 | 1.032,5 | 35.273 | 11.602 | 109,9 |
| 135 | Judecatoria SECTORUL 3 BUCURESTI | 16.189 | 34.274 | 50.463 | 50.463 | 66 | 57,7 | 519,3 | 764,6 | 764,6 | 594,0 | 874,6 | 874,6 | 36.086 | 14.377 | 105,3 |
| 136 | Judecatoria SECTORUL 4 BUCURESTI | 8.807 | 34.055 | 42.862 | 42.863 | 55 | 50,8 | 619,2 | 779,3 | 779,3 | 670,4 | 843,7 | 843,8 | 34.515 | 8.347 | 101,4 |
| 137 | Judecatoria SECTORUL 5 BUCURESTI | 9.149 | 31.403 | 40.552 | 40.552 | 41 | 36,3 | 765,9 | 989,1 | 989,1 | 865,1 | 1.117,1 | 1.117,1 | 30.092 | 10.460 | 95,8 |
| 138 | Judecatoria SECTORUL 6 BUCURESTI | 7.623 | 26.125 | 33.748 | 33.748 | 33 | 29,5 | 791,7 | 1.022,7 | 1.022,7 | 885,6 | 1.144,0 | 1.144,0 | 27.206 | 6.542 | 104,1 |
| 139 | Judecatoria SEGARCEA | 1.156 | 2.486 | 3.642 | 3.642 | 3 | 3,9 | 828,7 | 1.214,0 | 1.214,0 | 637,4 | 933,8 | 933,8 | 2.836 | 806 | 114,1 |
| 140 | Judecatoria SFANTU GHEORGHE | 1.829 | 7.280 | 9.109 | 9.109 | 9 | 8,3 | 808,9 | 1.012,1 | 1.012,1 | 877,1 | 1.097,5 | 1.097,5 | 6.915 | 2.194 | 95,0 |
| 141 | Judecatoria SIBIU | 6.284 | 15.267 | 21.551 | 21.551 | 25 | 21,7 | 610,7 | 862,0 | 862,0 | 703,5 | 993,1 | 993,1 | 15.069 | 6.482 | 98,7 |
| 142 | Judecatoria SIGHETU MARMATIEI | 1.828 | 4.084 | 5.912 | 5.913 | 6 | 4,2 | 680,7 | 985,3 | 985,5 | 972,4 | 1.407,6 | 1.407,9 | 4.316 | 1.596 | 105,7 |
| 143 | Judecatoria SIGHISOARA | 1.116 | 4.573 | 5.689 | 5.689 | 6 | 4,9 | 762,2 | 948,2 | 948,2 | 933,3 | 1.161,0 | 1.161,0 | 4.327 | 1.362 | 94,6 |
| 144 | Judecatoria SIMLEUL SILVANIEI | 1.196 | 2.825 | 4.021 | 4.021 | 4 | 4,6 | 706,3 | 1.005,3 | 1.005,3 | 614,1 | 874,1 | 874,1 | 2.780 | 1.241 | 98,4 |
| 145 | Judecatoria SINAIA | 680 | 2.541 | 3.221 | 3.221 | 5 | 3,5 | 508,2 | 644,2 | 644,2 | 726,0 | 920,3 | 920,3 | 2.556 | 665 | 100,6 |
| 146 | Judecatoria SLATINA | 5.219 | 13.919 | 19.138 | 19.138 | 22 | 20,4 | 632,7 | 869,9 | 869,9 | 682,3 | 938,1 | 938,1 | 14.816 | 4.322 | 106,4 |
| 147 | Judecatoria SLOBOZIA | 3.079 | 7.061 | 10.140 | 10.140 | 12 | 8,5 | 588,4 | 845,0 | 845,0 | 830,7 | 1.192,9 | 1.192,9 | 6.864 | 3.276 | 97,2 |
| 148 | Judecatoria STREHAIA | 698 | 2.936 | 3.634 | 3.634 | 6 | 5,9 | 489,3 | 605,7 | 605,7 | 497,6 | 615,9 | 615,9 | 2.947 | 687 | 100,4 |
| 149 | Judecatoria SUCEAVA | 5.854 | 11.640 | 17.494 | 17.494 | 21 | 16,4 | 554,3 | 833,0 | 833,0 | 709,8 | 1.066,7 | 1.066,7 | 11.466 | 6.028 | 98,5 |
| 150 | Judecatoria TARGOVISTE | 4.222 | 11.764 | 15.986 | 15.986 | 22 | 15,7 | 534,7 | 726,6 | 726,6 | 749,3 | 1.018,2 | 1.018,2 | 11.629 | 4.357 | 98,9 |
| 151 | Judecatoria TARGU BUJOR | 645 | 2.597 | 3.242 | 3.242 | 5 | 2,1 | 519,4 | 648,4 | 648,4 | 1.236,7 | 1.543,8 | 1.543,8 | 2.474 | 768 | 95,3 |
| 152 | Judecatoria TARGU JIU | 5.711 | 22.818 | 28.529 | 28.530 | 35 | 28,8 | 651,9 | 815,1 | 815,1 | 792,3 | 990,6 | 990,6 | 22.495 | 6.034 | 98,6 |
| 153 | Judecatoria TARGU LAPUS | 386 | 1.581 | 1.967 | 1.967 | 4 | 2,6 | 395,3 | 491,8 | 491,8 | 608,1 | 756,5 | 756,5 | 1.536 | 431 | 97,2 |
| 154 | Judecatoria TARGU MURES | 7.011 | 16.871 | 23.882 | 23.882 | 28 | 17,5 | 602,5 | 852,9 | 852,9 | 964,1 | 1.364,7 | 1.364,7 | 16.362 | 7.520 | 97,0 |
| 155 | Judecatoria TARGU NEAMT | 1.705 | 4.826 | 6.531 | 6.531 | 7 | 4,9 | 689,4 | 933,0 | 933,0 | 984,9 | 1.332,9 | 1.332,9 | 4.429 | 2.102 | 91,8 |
| 156 | Judecatoria TARGU SECUIESC | 862 | 4.206 | 5.068 | 5.068 | 4 | 3,3 | 1.051,5 | 1.267,0 | 1.267,0 | 1.274,5 | 1.535,8 | 1.535,8 | 4.021 | 1.047 | 95,6 |
| 157 | Judecatoria TARGU-CARBUNESTI | 1.840 | 6.279 | 8.119 | 8.121 | 10 | 6,3 | 627,9 | 811,9 | 812,1 | 996,7 | 1.288,7 | 1.289,0 | 5.963 | 2.156 | 95,0 |
| 158 | Judecatoria TARNAVENI | 755 | 2.410 | 3.165 | 3.165 | 4 | 3 | 602,5 | 791,3 | 791,3 | 803,3 | 1.055,0 | 1.055,0 | 2.200 | 965 | 91,3 |
| 159 | Judecatoria TECUCI | 1.723 | 7.990 | 9.713 | 9.715 | 9 | 8,5 | 887,8 | 1.079,2 | 1.079,4 | 940,0 | 1.142,7 | 1.142,9 | 7.853 | 1.860 | 98,3 |
| 160 | Judecatoria TIMISOARA | 12.126 | 35.428 | 47.554 | 47.554 | 54 | 48,4 | 656,1 | 880,6 | 880,6 | 732,0 | 982,5 | 982,5 | 36.872 | 10.682 | 104,1 |
| 161 | Judecatoria TOPLITA | 704 | 2.154 | 2.858 | 2.858 | 5 | 2,8 | 430,8 | 571,6 | 571,6 | 769,3 | 1.020,7 | 1.020,7 | 2.157 | 701 | 100,1 |
| 162 | Judecatoria TOPOLOVENI | 921 | 3.473 | 4.394 | 4.394 | 5 | 4,9 | 694,6 | 878,8 | 878,8 | 708,8 | 896,7 | 896,7 | 3.558 | 836 | 102,4 |
| 163 | Judecatoria TULCEA | 4.166 | 10.729 | 14.895 | 14.896 | 14 | 7,5 | 766,4 | 1.063,9 | 1.064,0 | 1.430,5 | 1.986,0 | 1.986,1 | 10.455 | 4.440 | 97,4 |
| 164 | Judecatoria TURDA | 2.563 | 8.850 | 11.413 | 11.413 | 13 | 11,4 | 680,8 | 877,9 | 877,9 | 776,3 | 1.001,1 | 1.001,1 | 8.588 | 2.825 | 97,0 |
| 165 | Judecatoria TURNU MAGURELE | 920 | 4.215 | 5.135 | 5.135 | 8 | 5,2 | 526,9 | 641,9 | 641,9 | 810,6 | 987,5 | 987,5 | 4.175 | 960 | 99,1 |
| 166 | Judecatoria URZICENI | 1.876 | 5.859 | 7.735 | 7.735 | 7 | 5,3 | 837,0 | 1.105,0 | 1.105,0 | 1.105,5 | 1.459,4 | 1.459,4 | 5.569 | 2.166 | 95,1 |
| 167 | Judecatoria VALENII DE MUNTE | 2.058 | 5.050 | 7.108 | 7.109 | 7 | 5,6 | 721,4 | 1.015,4 | 1.015,6 | 901,8 | 1.269,3 | 1.269,5 | 5.073 | 2.035 | 100,5 |
| 168 | Judecatoria VANJU MARE | 1.446 | 4.548 | 5.994 | 5.994 | 7 | 4,8 | 649,7 | 856,3 | 856,3 | 947,5 | 1.248,8 | 1.248,8 | 4.826 | 1.168 | 106,1 |
| 169 | Judecatoria VASLUI | 3.227 | 11.363 | 14.590 | 14.590 | 14 | 9,8 | 811,6 | 1.042,1 | 1.042,1 | 1.159,5 | 1.488,8 | 1.488,8 | 10.646 | 3.944 | 93,7 |
| 170 | Judecatoria VATRA DORNEI | 866 | 2.894 | 3.760 | 3.760 | 4 | 3,2 | 723,5 | 940,0 | 940,0 | 904,4 | 1.175,0 | 1.175,0 | 2.671 | 1.089 | 92,3 |
| 171 | Judecatoria VIDELE | 2.127 | 5.321 | 7.448 | 7.448 | 9 | 6,5 | 591,2 | 827,6 | 827,6 | 818,6 | 1.145,8 | 1.145,8 | 4.912 | 2.536 | 92,3 |
| 172 | Judecatoria VISEU DE SUS | 808 | 3.355 | 4.163 | 4.163 | 4 | 2,3 | 838,8 | 1.040,8 | 1.040,8 | 1.458,7 | 1.810,0 | 1.810,0 | 3.212 | 951 | 95,7 |
| 173 | Judecatoria ZALAU | 1.462 | 5.783 | 7.245 | 7.245 | 12 | 11,2 | 481,9 | 603,8 | 603,8 | 516,3 | 646,9 | 646,9 | 5.857 | 1.388 | 101,3 |
| 174 | Judecatoria ZARNESTI | 1.659 | 4.307 | 5.966 | 5.966 | 6 | 4,8 | 717,8 | 994,3 | 994,3 | 897,3 | 1.242,9 | 1.242,9 | 4.118 | 1.848 | 95,6 |
| 175 | Judecatoria ZIMNICEA | 837 | 3.260 | 4.097 | 4.097 | 6 | 4,8 | 543,3 | 682,8 | 682,8 | 679,2 | 853,5 | 853,5 | 3.314 | 783 | 101,7 |
| Total | | 513.239 | 1.491.815 | 2.005.054 | 2.005.096 | 2306 | 1791,6 | 646,9 | 869,5 | 869,5 | 832,7 | 1.119,1 | 1.119,2 | 1.491.584 | 513.470 | 100,0 |

**Ponderea atacabilității hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel Cluj
și indicele de casare**

| Instanța | Număr hotărâri pronunțate în anul 2017 | Număr hotărâri atacate în anul 2017 | Ponderea atacabilității % | Număr hotărâri desființate sau modificate în căile de atac în 2017 | Indice de casare % |
|-----------------------------------|---|--|----------------------------------|---|---------------------------|
| Secția I civilă | 1.190 | 59 | 4,95 | 5 | 0,42 |
| Secția a II-a civilă | 1.151 | 66 | 5,73 | 6 | 0,52 |
| Secția a III-a cont adm și fiscal | 7.022 | 370 | 5,26 | 18 | 0,25 |
| Secția a IV civilă | 1.587 | 6 | 0,37 | 0 | 0 |
| Secția penală | 2.737 | 114 | 4,16 | 2 | 0,07 |
| Total Curtea de Apel Cluj | 13.687 | 615 | 4,49 | 31 | 0,22 |
| Tribunalul Cluj | 14.851 | 5.626 | 37,9 | 122 | 0,82 |
| Tribunalul Bistrița-Năsăud | 6.892 | 2.238 | 32,47 | 123 | 1,78 |
| Tribunalul Maramureș | 7.591 | 1.744 | 22,97 | 389 | 5,12 |
| Tribunalul Sălaj | 5.539 | 2.599 | 46,92 | 183 | 3,30 |
| Tribunalul Specializat Cluj | 3.504 | 468 | 13,35 | 121 | 3,45 |
| Total tribunale | 38.377 | 12.675 | 33,02 | 938 | 2,44 |
| Judecătoria Cluj-Napoca | 26.439 | 4.748 | 17,95 | 1.057 | 3,99 |
| Judecătoria Turda | 8.588 | 1.592 | 18,53 | 274 | 3,19 |
| Judecătoria Dej | 4.223 | 461 | 10,9 | 98 | 2,32 |
| Judecătoria Gherla | 4.853 | 546 | 11,25 | 143 | 2,94 |
| Judecătoria Huedin | 2.603 | 257 | 9,87 | 66 | 2,53 |
| Judecătoria Bistrița | 12.699 | 1.720 | 13,54 | 354 | 2,79 |
| Judecătoria Beclean | 3.383 | 324 | 9,58 | 49 | 1,45 |
| Judecătoria Năsăud | 3.939 | 575 | 14,60 | 103 | 2,61 |
| Judecătoria Baia-Mare | 13.959 | 2.371 | 16,98 | 647 | 4,63 |
| Judecătoria Sighetu Marmăției | 4.316 | 580 | 13,44 | 161 | 3,73 |
| Judecătoria Vișeu de Sus | 3.212 | 324 | 10,08 | 80 | 2,5 |
| Judecătoria Dragomirești | 720 | 134 | 18,61 | 32 | 4,46 |
| Judecătoria Târgu-Lăpuș | 1.536 | 204 | 13,28 | 58 | 3,77 |
| Judecătoria Zalău | 5.857 | 845 | 14,43 | 302 | 5,16 |
| Judecătoria Șimleu Silvaniei | 2.780 | 379 | 18,32 | 76 | 20,05 |
| Judecătoria Jibou | 3.171 | 344 | 10,85 | 95 | 2,99 |
| Total judecătorii | 102.278 | 15.404 | 15,06 | 3.595 | 3,51 |

**Indicele de modificare/desființare rezultat din hotărârile pronunțate
în apel de Curtea de Apel în 2017**

| Ramura de drept | Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj | Admis apelul | Schimbato hotărârea | Trimis spre rejudecare | Indice de desființare % |
|-----------------|--|--------------|---------------------|------------------------|-------------------------|
| Civil I | 529 | 78 | 75 | 3 | 14,74 |
| Civil II | 748 | 191 | 187 | 4 | 25,53 |
| Cont.adm. | 46 | 4 | 3 | 1 | 8,69 |
| Civil IV | 1.519 | 433 | 421 | 12 | 28,50 |
| Penal | 1.908 | 699 | 671 | 28 | 36,63 |
| Total | 4.750 | 1.405 | 1.357 | 48 | 29,57 |

**Indicele de modificare/desființare rezultat din hotărârile pronunțate
în recurs de Curtea de Apel în 2017**

| Ramura de drept | Cauze soluționate de Curtea de Apel Cluj | Admis recursul | Menținuto hotărârea primei instanțe | Trimis spre rejudecare | Alte soluții | Indice de desființare % |
|--------------------|--|----------------|-------------------------------------|------------------------|--------------|-------------------------|
| Civil I | 232 | 27 | 1 | 9 | 17 | 11,63 |
| Civil II | 307 | 72 | - | 6 | 66 | 23,45 |
| Cont.adm. | 6.511 | 782 | 1 | 118 | 663 | 12,01 |
| Civil IV | 29 | 16 | - | 12 | 4 | 55,17 |
| Penal+(Cont. NCPP) | 596 | 56 | - | 6 | 50 | 9,39 |
| Total | 7.675 | 953 | 2 | 151 | 800 | 12,41 |

**Indicele de modificare/desființare rezultat din hotărârile pronunțate
în apel de tribunale în 2017**

| Tribunalul | Ramura de drept | Cauze soluționate | Admis apelul | Schimbata hotărârea | Trimis spre rejudecare | Indice de desființare % |
|------------------------|-----------------|-------------------|--------------|---------------------|------------------------|-------------------------|
| Cluj | Civil | 1.758 | 355 | 334 | 21 | 20,2 |
| | Cont. adm. | 2.338 | 415 | 409 | 6 | 17,7 |
| | Penal | 2 | - | - | - | - |
| | Total | 4.098 | 770 | 743 | 27 | 18,8 |
| Comercial Cluj | Total | 908 | 109 | 89 | 20 | 12,00 |
| Bistrița-Năsăud | Civil | 1.191 | 295 | 295 | - | 24,76 |
| | Penal | - | - | - | - | - |
| | Total | 1.191 | 295 | 295 | - | 24,76 |
| Maramureș | Civil | 543 | 172 | 148 | 24 | 31,67 |
| | Cont. adm. | 1.599 | 586 | 569 | 17 | 36,64 |
| | Penal | - | - | - | - | - |
| | Total | 2.142 | 758 | 717 | 41 | 35,38 |
| Sălaj | Civil | 1.213 | 393 | 383 | 10 | 32,46 |
| | Penal | - | - | - | - | - |
| | Total | 1.213 | 393 | 383 | 10 | 32,46 |
| Total tribunale | Civil | 4.705 | 1.215 | 1.160 | 55 | 25,82 |
| | Cont. adm. | 4.845 | 1.110 | 1.067 | 43 | 22,91 |
| | Penal | 2 | - | - | - | - |
| | Total | 9.552 | 2.325 | 2.227 | 98 | 24,34 |

**Indicele de modificare/desființare rezultat din hotărârile pronunțate
în recurs de tribunale în 2017**

| Tribunalul | Ramura de drept | Cauze soluționate | Admis recursul | Trimis spre rejudecare | Rejudecat de instanța de recurs | Indice de desființare % |
|------------------------|-----------------|-------------------|----------------|------------------------|---------------------------------|-------------------------|
| Cluj | Civil | 245 | 72 | 23 | 49 | 29,4 |
| | Cont.adm. | 43 | 6 | 2 | 4 | 13,9 |
| | Penal | 1 | - | - | - | - |
| | Cont.NCP | 725 | 113 | 12 | 101 | 15,6 |
| | Total | 1.014 | 191 | 37 | 154 | 18,8 |
| Comercial Cluj | Total | 112 | 19 | 2 | 17 | 16,96 |
| Bistrița-Năsăud | Civil | 145 | 49 | 2 | 47 | 33,79 |
| | Penal+Cont.NCP | 299 | 45 | 2 | 43 | 15,05 |
| | Total | 444 | 94 | 4 | 77 | 21,17 |
| Maramureș | Civil | 118 | 37 | 16 | 21 | 31,35 |
| | Cont. adm. | 88 | 33 | 9 | 24 | 37,5 |
| | Cont.NCP | 321 | 39 | 1 | 38 | 12,14 |
| | Total | 527 | 109 | 26 | 83 | 20,68 |

| | | | | | | |
|------------------------|--------------|--------------|------------|-----------|------------|--------------|
| Sălaj | Civil | 42 | 12 | 2 | 10 | 28,57 |
| | Cont.NCP | 128 | 7 | 2 | 5 | 5,47 |
| | Total | 170 | 19 | 4 | 15 | 11,18 |
| Total tribunale | Civil | 550 | 170 | 43 | 127 | 30,90 |
| | Cont.adm. | 243 | 58 | 13 | 45 | 23,86 |
| | Penal | 1.474 | 191 | 17 | 174 | 13,29 |
| | Total | 2.267 | 419 | 73 | 346 | 18,78 |

**Situația centralizată a posturilor de judecător de la nivelul instanțelor arondate
Curții de Apel Cluj, valabilă la data de 31 decembrie 2017**

| Denumirea instanței | Număr posturi stat de funcții | Număr posturi ocupate | Număr posturi vacante |
|---|--|--------------------------------------|----------------------------------|
| TOTAL GENERAL | 354 | 326 | 28 |
| Curtea de Apel Cluj | 63 | 62 | 1 |
| Tribunalul Cluj | 39 | 38 | 1 |
| Judecătoria Cluj-Napoca | 45 | 44 | 1 |
| Judecătoria Turda | 13 | 13 | 0 |
| Judecătoria Dej | 8 | 8 | 2 |
| Judecătoria Huedin | 4 | 4 | 0 |
| Judecătoria Gherla | 9 | 9 | 2 |
| Tribunalul Specializat Cluj | 13 | 13 | 0 |
| Total Tribunalul Cluj | 131 | 129 | 2 |
| Tribunalul Bistrița-Năsăud | 22 | 19 | 3 |
| Judecătoria Bistrița | 20 | 20 | 0 |
| Judecătoria Năsăud | 6 | 6 | 0 |
| Judecătoria Beclean | 4 | 4 | 0 |
| Total Tribunalul Bistrița-Năsăud | 52 | 49 | 3 |
| Tribunalul Maramureș | 30 | 26 | 4 |
| Judecătoria Baia Mare | 25 | 22 | 3 |
| Judecătoria Sighetu Marmației | 6 | 5 | 1 |
| Judecătoria Vișeu de Sus | 4 | 3 | 1 |
| Judecătoria Târgu Lăpuș | 4 | 3 | 1 |
| Judecătoria Dragomirești | 4 | 2 | 2 |
| Total Tribunalul Maramureș | 73 | 61 | 12 |
| Tribunal Sălaj | 16 | 14 | 2 |
| Judecătoria Zalău | 12 | 12 | 0 |
| Judecătoria Șimleu Silvaniei | 5 | 5 | 0 |
| Judecătoria Jibou | 4 | 4 | 0 |
| Total Tribunalul Sălaj | 37 | 35 | 2 |

Situația centralizată la nivelul Curții de Apel Cluj privind posturile personalului auxiliar de specialitate și celelalte categorii de personal pe grade de jurisdicție valabile la data de 31 decembrie 2017

| Denumirea instanței | Categoria de personal | Nr. posturi în schemă aprobate | Nr. posturi ocupate | Nr. posturi vacante |
|---|--|---------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Curtea de Apel Cluj | Total General | 745 | 743 | 2 |
| Curtea de Apel Cluj aparat propriu | Total aparat curte | 95 | 95 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 45 | 45 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 12 | 12 | 0 |
| | Grefieri statisticieni cu studii medii | 1 | 1 | 0 |
| | Grefieri documentariști cu studii superioare | 1 | 1 | 0 |
| | Specialiști IT | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 7 | 7 | 0 |
| | Agenți procedurali | 2 | 2 | 0 |
| | Aprozi | 5 | 5 | 0 |
| | Șoferi | 3 | 3 | 0 |
| | Funcționari publici | 11 | 11 | 0 |
| | Personal contractual | 4 | 4 | 0 |
| Tribunalul Cluj | Total general tribunal | 245 | 245 | 0 |
| Tribunalul Cluj aparat propriu | Total aparat propriu tribunal | 83 | 83 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 42 | 42 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri statisticieni cu studii medii | 1 | 1 | 0 |
| | Grefieri documentariști cu studii superioare | 1 | 1 | 0 |
| | Specialiști IT | 7 | 7 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 6 | 6 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 4 | 4 | 0 |
| | Șoferi | 4 | 4 | 0 |
| | Funcționari publici | 9 | 9 | 0 |
| | Personal contractual | 3 | 3 | 0 |
| Judecătoria Cluj-Napoca | Total judecătorie | 67 | 67 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 35 | 35 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 20 | 20 | 0 |
| | Grefieri statisticieni cu studii superioare | 1 | 1 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 7 | 7 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 3 | 3 | 0 |

| | | | | |
|--|---|------------|------------|----------|
| Judecătoria Turda | Total judecătorie | 29 | 29 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 14 | 14 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 7 | 7 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 4 | 4 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 2 | 2 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Dej | Total judecătorie | 20 | 20 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 8 | 8 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 3 | 3 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 3 | 3 | 0 |
| Judecătoria Huedin | Total judecătorie | 10 | 10 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 6 | 6 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 1 | 1 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Gherla | Total judecătorie | 18 | 18 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 8 | 8 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 3 | 3 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| Tribunalul Specializat Cluj | Total tribunal | 18 | 18 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 12 | 12 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| Tribunalul Bistrița-Năsăud | Total general tribunal | 126 | 125 | 1 |
| Tribunalul Bistrița-Năsăud aparat propriu | Total aparat propriu tribunal | 59 | 58 | 1 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 20 | 19 | 1 |
| | Grefieri cu studii medii | 10 | 10 | 0 |
| | Grefieri statisticieni cu studii superioare | 1 | 1 | 0 |
| | Specialiști IT | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 3 | 3 | 0 |
| | Grefieri registratori | 1 | 1 | 0 |
| | Agenți procedurali | 2 | 2 | 0 |
| | Aprozi | 2 | 2 | 0 |
| | Șoferi | 3 | 3 | 0 |
| | Funcționari publici | 8 | 8 | 0 |
| | Personal contractual | 4 | 4 | 0 |

| | | | | |
|--|---|------------|------------|----------|
| Judecătoria Bistrița | Total judecătorie | 38 | 38 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 26 | 26 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri registratori | 1 | 1 | 0 |
| | Agenți procedurali | 2 | 2 | 0 |
| | Șoferi | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Năsăud | Total judecătorie | 18 | 18 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 6 | 6 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri registratori | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 2 | 2 | 0 |
| | Șoferi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Beclean | Total judecătorie | 11 | 11 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Tribunalul Maramureș | Total general tribunal | 179 | 178 | 1 |
| | | | | |
| Tribunalul Maramureș aparat propriu | Total aparat propriu tribunal | 70 | 70 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 32 | 32 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri statisticieni cu studii superioare | 1 | 1 | 0 |
| | Specialiști IT | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri registratori | 3 | 3 | 0 |
| | Agenți procedurali | 2 | 2 | 0 |
| | Aprozi | 3 | 3 | 0 |
| | Șoferi | 3 | 3 | 0 |
| | Funcționari publici | 9 | 9 | 0 |
| | Personal contractual | 2 | 2 | 0 |
| Judecătoria Baia Mare | Total judecătorie | 49 | 49 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 34 | 34 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 6 | 6 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri registratori | 2 | 2 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 2 | 2 | 0 |

| | | | | |
|--|--|------------|------------|----------|
| Judecătoria Sighetu Marmăției | Total judecătorie | 19 | 19 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 12 | 12 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 1 | 1 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| | Șoferi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| | | | | |
| Judecătoria Vișeu de Sus | Total judecătorie | 20 | 20 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 10 | 10 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri registratori | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| | Șoferi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Dragomirești | Total judecătorie | 10 | 10 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 3 | 3 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 3 | 3 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 1 | 1 | 0 |
| | Grefieri registratori | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Târgu Lăpuș | Total judecătorie | 11 | 10 | 1 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 4 | 4 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 3 | 2 | 10 |
| | Grefieri registratori | 1 | 1 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| | Șoferi | 1 | 1 | 0 |
| Tribunalul Sălaj | Total general tribunal | 100 | 100 | 0 |
| Tribunalul Sălaj aparat propriu | Total aparat propriu tribunal | 47 | 47 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 19 | 19 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri statisticieni cu studii superioare | 1 | 1 | 0 |
| | Specialiști IT | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 4 | 4 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Șoferi | 5 | 5 | 0 |
| | Funcționari publici | 8 | 8 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |

| | | | | |
|-------------------------------------|--|-----------|-----------|----------|
| Judecătoria Zalău | | 28 | 28 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 19 | 19 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 5 | 5 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Aprozi | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Șimleu Silvaniei | Total judecătorie | 14 | 14 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 7 | 7 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Șoferi | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |
| Judecătoria Jibou | Total judecătorie | 11 | 11 | 0 |
| | Grefieri cu studii superioare juridice | 5 | 5 | 0 |
| | Grefieri cu studii medii | 2 | 2 | 0 |
| | Grefieri arhivari | 2 | 2 | 0 |
| | Agenți procedurali | 1 | 1 | 0 |
| | Personal contractual | 1 | 1 | 0 |

**Evoluția bugetului, de la bugetul inițial aprobat și până la bugetul final
la Curtea de Apel Cluj și instanțele arondate pentru anul 2017**

| DENUMIREA INDICATOR | Buget centralizat 2017 | Aparat propriu | Tribunalul Cluj | Tribunalul Bistrița-Năsăud | Tribunalul Maramureș | Tribunalul Sălaj |
|--|------------------------|----------------|-----------------|----------------------------|----------------------|------------------|
| BUGET INIȚIAL 133.817.000 | | | | | | |
| TOTAL CREDITE BUGETARE INIȚIALE Cap. 61.01.06 | 131.017.000 | 23.412.865 | 43.187.757 | 20.484.402 | 28.247.851 | 15.684.125 |
| Cheltuieli curente | 123.737.000 | 22.684.865 | 43.115.757 | 18.684.402 | 25.547.851 | 13.704.125 |
| Cheltuieli de personal | 117.706.000 | 21.059.626 | 41.281.073 | 17.915.453 | 24.275.519 | 13.174.329 |
| Bunuri si servicii | 6.031.000 | 1.625.239 | 1.834.684 | 768.949 | 1.272.332 | 529.796 |
| Despăgubiri civile | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Active nefinanciare | 7.280.000 | 728.000 | 72.000 | 1.800.000 | 2.700.000 | 1.980.000 |
| BUGET FINAL 172.124.000 | | | | | | |
| TOTAL CREDITE BUGETARE DEFINITIVE Cap. 61.01.06 | 169.127.000 | 30.242.882 | 58.218.699 | 26.362.641 | 34.128.739 | 20.174.039 |
| Cheltuieli curente | 168.627.000 | 30.223.882 | 58.160.699 | 26.242.641 | 34.014.739 | 19.985.039 |
| Cheltuieli de personal | 158.300.000 | 28.250.509 | 54.859.357 | 24.530.464 | 31.996.644 | 18.663.026 |
| Bunuri si servicii | 5.659.000 | 1.028.096 | 1.898.305 | 837.268 | 1.366.190 | 520.141 |
| Despăgubiri civile | 4.668.000 | 945.277 | 1.403.037 | 874.909 | 651.905 | 792.972 |
| Active nefinanciare | 500.000 | 19.000 | 58.000 | 120.000 | 114.000 | 189.000 |
| RECTIFICĂRI | | | | | | |
| TOTAL CREDITE BUGETARE | 38.110.000 | 6.830.017 | 15.030.942 | 5.878.239 | 5.880.888 | 4.489.914 |
| Cheltuieli curente | 44.890.000 | 7.539.017 | 15.044.942 | 7.558.239 | 8.466.888 | 6.280.914 |
| Cheltuieli de personal | 40.594.000 | 7.190.883 | 13.578.284 | 6.615.011 | 7.721.125 | 5.488.697 |
| Bunuri si servicii | 372.000 | 597.143 | 63.621 | 68.319 | 93.858 | 655 |
| Despăgubiri civile | 4.668.000 | 945.277 | 1.403.037 | 874.909 | 651.905 | 792.972 |
| Active nefinanciare | 6.780.000 | 709.000 | 14.000 | 1.680.000 | 2.586.000 | 1.791.000 |

Execuția bugetară pe anul 2017

| DENUMIRE INDICATOR | CREDITE DESCHISE | PLĂȚI EFECTIVE | EXECUȚIE BUGETARĂ % |
|--|------------------|----------------|---------------------|
| TOTAL CHELTUIELI | 112.948.828 | 112.528.378 | 99,63 |
| Sector bugetar 01 sursa A Buget de stat | 172.108.931 | 171.390.124 | 99,58 |
| Cap 61.01 Ordine publică și siguranță națională | 169.111.931 | 168.408.262 | 99,58 |
| Cap 54.50 Alte servicii publice generale | 2.997.000 | 2.981.862 | 99,49 |
| Sector bugetar 01 Sursa E Venituri proprii | 27.873 | 25.385 | 91,07 |
| Cap 61.01 Ordine publică și siguranță națională | 27.873 | 25.385 | 91,07 |

Cheltuieli de investiții pentru anul 2017

| Nr. crt. | Denumire obiectiv | 2017 Cheltuieli de investiții (mii lei) la 31.12.2017 |
|--|---|---|
| Curtea de Apel Cluj – TOTAL - din care: | | 492 |
| Curtea de Apel Cluj – aparat propriu | | 18 |
| 1 | Dotări independente | 18 |
| Tribunalul Cluj | | 57 |
| 1 | Reparații capitale și extindere Judecătoria Gherla | 57 |
| Tribunalul Bistrița-Năsăud | | 119 |
| 1 | Realizare sediu nou Judecătoria Beclean | 103 |
| 2 | Dotări independente | 9 |
| Tribunalul Maramureș | | 109 |
| 1 | Reparații capitale, consolidare, restaurare și modernizare sediu Judecătoria Sighetul Marmăției | 8 |
| 2 | Dotări independente | 101 |
| Tribunalul Sălaj | | 188 |
| 1 | Reparații capitale la sediul Judecătoriei Șimleul Silvaniei PT+DDE | 188 |

Execuție venituri proprii decembrie 2017

| Nr crt | Activitatea | Buget inițial | Buget decembrie 2017 | Încasări decembrie 2017 | Plăți efectuate decembrie 2017 |
|---------------|----------------------------|----------------------|-----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| | TOTAL | 38.000 | 34.066 | 34.647 | 25.385 |
| I | Taxe de concurs | 28.000 | 25.000 | 25.250 | 18.864 |
| 1 | C.A. CLUJ aparat propriu | 28.000 | 25.000 | 25.250 | 18.864 |
| II | Venituri din chirii | 10.000 | 9.066 | 9.397 | 6.521 |
| 1 | C.A. CLUJ Aparat propriu | - | - | - | 0 |
| 2 | TRIBUNALUL CLUJ | 6.730 | 6.949 | 7.323 | 6.521 |
| 3 | TRIBUNALUL BISTRIȚA NĂSĂUD | 1.000 | 900 | 864 | 0 |
| 4 | TRIBUNALUL MARAMUREȘ | 2.050 | 1.000 | 993 | 0 |
| 5 | TRIBUNALUL SĂLAJ | 220 | 217 | 217 | 0 |

**Documente scanate și atașate în ECRIS
până la data de 31.12.2017**

| Instanța | Anul 2017 | Anul 2016 | Anul 2015 | Anul 2014 | Anul 2013 | Total |
|-------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------|
| Curtea de Apel Cluj | 76.048 | 88.227 | 97.779 | 71.155 | 23.994 | 357.203 |
| Tribunalul Cluj | 65.082 | 50.725 | 42.318 | 28.787 | 8.594 | 195.506 |
| Judecătoria Cluj-Napoca | 85.748 | 83.443 | 83.992 | 83.310 | 6.017 | 342.510 |
| Judecătoria Dej | 10.266 | 9.834 | 9.990 | 10.340 | 4.759 | 45.189 |
| Judecătoria Gherla | 14.188 | 14.873 | 7.068 | 6.397 | 1.686 | 44.212 |
| Judecătoria Turda | 27.728 | 11.643 | 11.122 | 10.404 | 7.216 | 68.113 |
| Judecătoria Huedin | 8.744 | 8.265 | 6.635 | 5.126 | 1.344 | 30.114 |
| Tribunalul specializat Cluj | 24.113 | 29.920 | 34.599 | 22.312 | 1.569 | 112.513 |
| Tribunalul Bistrița-Năsăud | 30.046 | 27.439 | 18.679 | 16.488 | 8.724 | 101.376 |
| Judecătoria Bistrița | 15.045 | 14.903 | 15.621 | 15.118 | 6.908 | 67.595 |
| Judecătoria Năsăud | 13.499 | 16.679 | 11.397 | 6.390 | 2.020 | 49.985 |
| Judecătoria Beclean | 8.261 | 9.314 | 2.892 | 859 | 411 | 21.737 |
| Tribunalul Maramureș | 57.961 | 48.452 | 49.491 | 39.221 | 21.070 | 216.195 |
| Judecătoria Baia-Mare | 45.657 | 40.331 | 28.675 | 26.853 | 16.286 | 157.802 |
| Judecătoria Dragomirești | 10.386 | 6.699 | 6.067 | 9.770 | 5.108 | 38.030 |
| Judecătoria Sighetu Marmației | 27.764 | 20.527 | 19.299 | 13.628 | 4.149 | 85.367 |
| Judecătoria Târgu Lăpuș | 10.065 | 7.256 | 4.372 | 3.904 | 1.629 | 27.226 |
| Judecătoria Vișeu de Susu | 12.963 | 13.362 | 11.128 | 7.368 | 5.621 | 50.442 |
| Tribunalul Sălaj | 23.162 | 17.585 | 19.373 | 23.562 | 8.629 | 92.311 |
| Judecătoria Șimleu Silvaniei | 7.946 | 7.628 | 7.202 | 2.940 | 816 | 26.532 |
| Judecătoria Zalău | 21.616 | 12.999 | 12.252 | 10.688 | 6.703 | 64.258 |
| Judecătoria Jibou | 10.693 | 4.400 | 2.926 | 2.724 | 1.498 | 22.241 |
| Total: | 606.981 | 544.504 | 502.877 | 417.344 | 144.751 | 2.216.457 |

Statistica 2017 - accesări web

În total, în anul 2017, s-au descărcat de pe site un număr de **2.164.560** documente. Am avut 192.371 încercări de logare nereușite pe site (parola greșită) și 1.160.399 încercări reușite.

Din cele 1.160.399 logări, 1.132.919 au fost ale justițiabililor, 17.021 ale departamentului IT și 10.459 ale judecătorilor. Au fost accesate 106.390 dosare unice, distribuția lor fiind:

Încercări de logare reușite pe site

| Materia | Autentificări reușite |
|------------------------------------|------------------------------|
| Asigurări sociale | 2.480 |
| Civil | 55.290 |
| Contencios administrativ și fiscal | 26.393 |
| Faliment | 6.480 |
| Litigii cu profesioniștii | 13.811 |
| Litigii de muncă | 5.031 |
| Minori și familie | 8.242 |
| Penal | 26.340 |
| Proprietate Intelectuală | 39 |

Pentru tentativele eșuate de autentificare (parola greșită),

| Materia | Nr. încercări |
|------------------------------------|----------------------|
| Asigurări sociale | 935 |
| Civil | 23.656 |
| Contencios administrativ și fiscal | 9.124 |
| Faliment | 2.972 |
| Litigii cu profesioniștii | 5.708 |
| Litigii de muncă | 1.955 |
| Minori și familie | 3.344 |
| Penal | 10.480 |
| Proprietate Intelectuală | 19 |

În 2017 cel mai activ utilizator a accesat 267.852 pagini. La polul opus există utilizatori care au accesat o singură pagină. În medie un utilizator a accesat 114,88 pagini.

Cel mai activ utilizator (Ministerul Finanțelor Publice) a descărcat 28.983 documente. Primăria Cluj a accesat 17.148 documente. La polul opus există utilizatori care au descărcat un singur document. În medie un utilizator a descărcat 24,18 documente.